

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Dopieralla

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP:Carmen Idris Beshirová

Název BP: „Caucuses“ jako součást nominačního procesu výběru prezidentských kandidátů USA

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Práce se adekvátně drží projektu.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	C
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	E
Celkové hodnocení formální stránky práce	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Z hlediska stylistiky práce místy sklouzává k žurnalismům a poněkud neobratným vyjádřením, nicméně na srozumitelnosti textu to zásadně neubírá. Práce je logicky strukturována a čtenáři se dobře orientuje v jednotlivých kapitolách, ačkoliv analýza samotná je místy poněkud zmatečná. Nutno však říci, že oproti prvním verzím text ve finální podobě prošel velmi zásadními změnami k lepšímu. Na konci textu je seznam příloh, který vůbec neodpovídá přílohám, které jsou reálně obsaženy v práci samotné.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	C
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	B
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	A
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
Celkové hodnocení obsahové úrovně	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Textu by prospělo, kdyby byla jasněji formulována výzkumná otázka, ačkoliv to u tohoto typu práce není tak zásadní problém. Práce s literaturou je dobrá, autorka využívá velké množství zdrojů a daří se jí zachytit důležité momenty akademické debaty o problematice.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Autorka si vybrala výsostně aktuální téma, totiž pozici caucuses v nominačním procesu amerických prezidentských voleb. Debata o vhodnosti využívání těchto shromáždění probíhá již dlouho, nicméně totálním fiaskem v lowě v roce 2020 notně nabyla na intenzitě. Bakalářská práce vcelku zdařile shrnuje historický kontext využívání caucuses, jejich současnou podobu a problémy s nimi spojené. Větší pozornost by si nepochybně zasloužilo terminologické „zmatení pojmů“, kdy americká politologie pojem „caucus“ používá nejen pro metodu výběru delegátů na stranické konventy, ale i mnoho jiných shromáždění, především třeba zájmových skupin v Kongresu. Nicméně vždy je jasné, že v textu je řeč právě o nominačním procesu. Práce využívá adekvátní literaturu a dobře s ní pracuje, obzvláště oceňuji využití oficiálních pramenů k popisu často složitých ustanovení řídicích caucuses v jednotlivých státech. Celkově text bezpochyby splňuje nároky kladené na bakalářskou práci v oboru Politologie a mezinárodní vztahy, k obhajobě ji proto bez výhrad doporučuji.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Přibližte více, čím konkrétně jsou caucuses ve státě North Dakota tak odlišné, že si vysloužily specifickou přezdívku „firehouse caucuses“

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků)

Datum: 21. 5. 2021 Podpis: _____