

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložila studentka: Markéta Hofmanová

Název práce: Reflexe středoevropanství: Debaty kolem eseje Milana Kundery Tragédie střední Evropy v časopisu Svědectví

Vedoucí práce: PhDr. Petr Šafařík

### 1. OBSAH A CÍL PRÁCE:

Předložená bakalářská práce má za cíl analyzovat ohlasy, které vyvolal esej Milana Kundery Únos Západu aneb Tragédie střední Evropy (1983) v československém exilovém časopise Svědectví. Pro empirickou část se studentka snažila použít metodu diskurzivní analýzy.

### 2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ:

Pojednání obsahuje všechny náležitosti předepsané pro daný typ kvalifikační práce a opírá se o relevantní odbornou literaturu. Text je dobře strukturován. Oceňuji, že Markéta Hofmanová snažila pojednávané fenomény zasadit do řady kontextů a že rozšířila pramennou základnu také e-mailovou korespondencí se dvěma někdejšími redaktory časopisu Svědectví.

Za slabiny práce pokládám to, že diplomantka využila možnosti diskurzivní analýzy jen omezeně a že jsou v textu místy zkratkovitá tvrzení (srov. například dílem spekulativní, dílem neobratně formulované pasáže na str. 40–41) nebo banální obraty (například na konci závěru pasáž o literární debatě).

### 3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Úvodem této části posudku předkládám povinné vyjádření ke kontrole originality práce, jak je stanovena pravidly IMS FSV UK. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce (systémem Turnitin) zprostředkovaný mi Studijním informačním systémem uvádí překryv s jedním zdrojem v objemu 72 %. Zdroj je označen „Charles University on 2021-04-21“. Jelikož protokol v SISu neumožňuje bližší identifikaci zdroje, zadal jsem práci do systému Turnitin sám. Identifikoval poté pouze (100procentní) překryv s touto již dříve do systému zadanou bakalářskou prací – předpokládám tedy, že i 72procentní překryv deklarovaný výše zmíněným protokolem má rovněž vztah k té samé práci.

Bakalářská práce je napsána čtivým způsobem a má dobrou jazykovou úroveň. Místy se v ní vyskytují stylistické neobratnosti jako například pasáž „jaká byla reakce Kundery na reakce v časopisu *Svědectví*“ (s. 53). Seznam použitých zdrojů by bylo vhodné rozčlenit na prameny a sekundární literaturu.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Téma bakalářské práce je poměrně náročné, jelikož jeho dobré zvládnutí vyžaduje obeznámenost s řadou souvislostí z vícero oborů (zejména historie, literární vědy a filozofie). Oceňuji elán, s nímž do nich diplomantka pronikla.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Autorka několikrát tíhne k tomu používat slovo *diskurz* jako synonymum debaty či skupiny textů na určité téma. Diskurzivní analýza ale vychází z jiného chápání daného pojmu, navrhuji proto, aby se diplomantka při obhajobě pokusila na 2–3 příkladech o krátký rozbor vybraných jevů, který bude přesvědčivě využívat specifika i terminologii zvolené metody.

#### 6. DOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Bakalářskou práci Markéty Hofmanové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou B (velmi dobře).

Datum: 6. 6. 2021

Podpis: Petr Šafařík