

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložila studentka: **Veronika Skoupá**

Název práce: **Kampaň proti neziskovým organizacím v Maďarsku se zaměřením na legislativu „Stop Soros“**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Petr Balla

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Veroniky Skoupé se věnuje politicky třaskavému tématu v nesnadno pochopitelné zemi. Po úvodu, kde je vysvětlena základní terminologie, s kterou autorka pracuje, následuje přiblížení nejdůležitějšího období pro práci, tedy vývoj přístupu vlád Fideszu po roce 2010 s důrazem na rok 2015. Právě migrační krize roku 2015, vytvořila z tématu politické téma pochopitelné pro voliče, protože statisíce migrantů a uprchlíků Maďarskem skutečně prošly. Hlavním cílem práce je zhodnotit skutečný dopad opatření, která měla postihovat neziskové organizace působící v oblasti migrace. Zákon má sankcionovat organizace napomáhající nelegální migraci, ovšem uplatnění zákona v praxi je na jednu stranu nulové, na druhou stranu ale přináší neziskovým organizacím jiné těžkosti. Je to jeden z hlavních problémů při zkoumání maďarské vládní politiky. Hlasitá kritika i vládní rétorika se střetávají o symbolická téma. Reálný dopad kroků vlády je pak sice rovněž problematický, ale jiným způsobem než se očekávalo.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka přistoupila k práci velmi svědomitě. Na rozvržení i napsání práce si dala dostatečný časový předstih. Studentka v předstihu i konzultovala všechny části práce, což je jev spíše řídký. Jako vedoucí musím ocenit i vývoj práce, kdy došlo k přepracování celé poslední kapitoly. Nové zpracování se rovnalo téměř nově napsané kapitole, i když původní kapitola by jistě byla dostatečná. Ovšem současně nové zpracování pozvedlo práci na mnohem vyšší úroveň. Kéžby i vedoucí práce byl také tak svědomitý.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po jazykové stránce nelze mít žádné připomínky. Práce je zpracována velmi pečlivě, je patrné, že autorka strávila nad prací hodně času. Jazyková stránka je nadprůměrná, zvláště hodnotí-li to člověk v kontextu podobných kvalifikačních prací za poslední období. Rozsah prostudované a použité literatury je na bakalářskou práci nebývale široký. Autorka správně cituje a pracuje se zdroji. Zvláště bych ocenil i primární zdroje, tedy rozhovory vedené s představiteli dvou nevládních organizací. Pro pochopení a rozlišení toho, co je kampaň pro voliče a jaký byl opravdový dopad přijatých legislativních norem, je přínos rozhovorů zásadní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z práce je vynikající. Autorka se neutopila v obtížném tématu a sleduje po celou dobu jednotnou linku. Již úvodní kapitoly k „historickému úvodu“ skrývají úskalí toho, že se úvod začíná už v roce 1987. Na historických úvodech pohořela už nejedna práce. Text se nicméně zaměřuje jen na to, co je potřebné k pochopení souvislostí, definuje, jak pro potřeby práce chápe základní pojmy a přibližuje dynamiku vývoje postavení neziskových organizací za posledních třicet let. Další silnou stránkou je již zmiňovaná širší prostudovaná literatury. Při čtení práce i podle výběru literatury je patrné, na které straně konfliktu autorka stojí, nicméně určitá normativnost práce není na škodu. Důležité je vždy pochopit motivaci protistrany a to se autorce daří.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak Orbánova vláda své tažení proti části neziskového sektoru odůvodňuje? Mohou neziskové organizace znamenat bezpečnostní riziko, například tím, že budou skrytě prosazovat vliv nějaké cizí země? Jsou neziskové organizace s ideologicky silně ukotveným názorem aktéry politiky? A neprosazují svým působením politickou agendu bez mandátu od voličů, jak tvrdí maďarská vláda? Tedy že voliči rozhodli svým hlasem ve volbách o prosazování protimigrační politiky a některé neziskové organizace jdou proti tomuto politickému rozhodnutí jako „nikým nevolení“ aktéři.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práci rozhodně doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm A.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.