

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno posluchače	Marie Junková
Název práce	Zdatnost a pohybová aktivnost dívek na základní škole
Cíl práce	Sledovat a analyzovat úroveň tělesné zdatnosti a vztah k pohybovým aktivitám žáků běžné a výtvarně zaměřené třídy ZŠ Na Líše po dobu 4 let
Vedoucí diplomové práce	PaedDr. Jitka Vindušková, CSc.
Oponent diplomové práce	PaedDr. Irena Čechovská, CSc.

Rozsah práce	81 stran
stran textu	63
literárních pramenů (cizojazyčných)	50 (6)
Obrázky, tabulky, grafy, přílohy	5 obrázků, 5 tabulek, 14 grafů

Náročnost tématu na	Úroveň			
	výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti		x		
praktické zkušenosti	x			
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		x		

Kritéria hodnocení práce	Úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		x		
logická stavba práce		x		
práce s českou literaturou včetně citací	x			
práce se zahraniční literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod		x		
hloubka provedené analýzy		x		
stupeň realizovatelnosti řešení	x			
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň			x	
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy		x		
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.		x		
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	x			
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)	x			

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte souvislosti mezi zdatností, tělesnou zdatností, atletickou výkonností
2. Jakou předpokládáte představu (definici) vašich probandek pro pojem sport, sportování.
3. Co vás vedlo k nabídce pohybových aktivit v otázce 9 vašeho dotazníku. Proč jste zvolila názvy míčové hry a kolektivní hry, kooperační hry, kolektivní sporty na s. 33 – jak předpokládáte, že bylo těmto pojmům rozuměno.

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Diplomantka v osobně laděném úvodu vyjadřuje sympatickou potřebu porozumět některým problémům spojeným s výukou tělesné výchovy při vlastní praxi, které jsou ale současně i obecnějším, aktuálním a společensky vážným problémem. Deklaruje akční výzkum v délce trvání 4 roky, což významně přesahuje obvyklé možnosti diplomantů a slibuje výsledky, které jsou odborně zajímavé, i když jen s omezenou platností.

V názvu by bylo vhodnější uvést tělesnou zdatnost a naznačit vazbu na atletiku, atletickou výkonnost, která se pak řeší. I když kompaktněji by práce vyzněla bez této linie (přidané 2 motorické testy), která je zdůvodněna jen osobní preferencí diplomantky.

Teoretická část je zajímavá, ale ne vždy v úzké vazbě na řešený problém (některé kapitoly jsou tvořeny odstavcem 2.4.1 nebo 2.2.3, uvozeny citacemi z roku 1975). Cíl práce je formulován neobratně a nepřesně, což má dopad i na abstrakt, který je nejslabší částí práce. Otázky již lépe strukturují řešený problém. Využití UNIFITTESTu bylo vhodné a dostačující, škoda, že diplomantka nehledala také nějaký „ověřený“ test pro podchycení vztahu k pohybovým aktivitám a předmětu tělesná výchova. Dotazník sestavený diplomantkou je v mnoha ohledech diskutabilní (viz otázky k obhajobě). Výsledková část je přehledná, diskuse skromná a závěry mají charakter doplňující diskuse. Závěry z výsledků jsou přiměřené metodologii šetření.

Práce potvrzuje některé již známe skutečnosti (pokles zájmu o tělesnou výchovu s věkem na ZŠ), ale také příjemná zjištění ohledně BMI. Srovnání motorické výkonnosti i postojů k pohybovým aktivitám dívek z běžné třídy a třídy výtvarně zaměřené po dobu 4 let je bezesporu odborně nejzajímavější částí výsledků.

Po formální stránce práce vyhovuje, citaci literárních zdrojů diplomantka zvládá, práce je prakticky bez překlepů, na graficky dobré úrovni.

Oponent diplomové práce:

PaedDr. Irena Čechovská, CSc.

V Praze dne: 9.6.2021

Podpis: