

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Prokop Tomášek

Název práce: Kategorie národnosti a sčítání lidu v roce 1921 a 1930 na Hlučínsku a Těšínsku

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Václav Šmidrkal, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se věnuje otázce národnostní kategorizace během sčítání lidu v roce 1921 a 1930 v oblastech s komplikovanou a nejednoznačnou etnickou strukturou obyvatelstva jakými byly Hlučínsko a Těšínsko. Cílem práce je analyzovat způsoby, jak stát ovlivňoval legislativními nástroji a byrokratickými procedurami sčítání lidu ve prospěch československého národa.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je rozdělena do tří částí. První z nich má teoreticko-metodologický charakter, další dvě se zabývají sčítáním lidu na Těšínsku, respektive na Hlučínsku.

V první části by bývalo bylo lepší psát o teoriích *vzniku* moderního národa a nacionalismu, nikoliv o definici pojmu. Málo jasné je rozlišení mezi národem jako kolektivem a nacionalismem jako ideologií definující a utvářející tento národ. Více pozornosti mohlo být věnováno teoretické části zabývající se významem sčítání lidu a základními úskalími při vytváření kategorií na základě statistik. Student na některých místech nelogicky aplikuje teorii na praxi: strategie ovlivňování výsledků sčítání lidu nebyly vedeny konstruktivistickými teoriemi nacionalismu (s. 33), protože ty tehdy ani neexistovaly, ale naopak my můžeme dobovou realitu s pomocí těchto teorií analyzovat.

Reichsgesetzblatt je říšská sbírka zákonů, nikoliv název dokumentu (s. 14).

Citovaná československá ústava z roku 1920 zmiňuje „národ Československý“. Československo se tudíž chápalo jako národní stát „československého národa“, nikoliv jako států „Čechů a Slováků“ (s. 16). I tomto bodu by bývalo bylo vhodné věnovat více pozornosti, protože to vysvětluje odlišný přístup Československa k těmto otázkám na rozdíl od habsburské monarchie.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev je kultivovaný. Citace a odkazy jsou podle normy, i když jejich podoba mírně kolísá. Grafická úprava je přiměřená. Práce má všechny formální náležitosti.

Kontrola prokázala nízkou míru shody s cizími texty.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je silnější v empirických částech o Těšínsku a Hlučínsku a slabší v teoretické části. V ní student mohl více poukázat na to, co je pro něj skutečně vhodným nástrojem analýzy a co nikoliv. Stanovený cíl se nicméně podařilo naplnit.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaké jsou limity konceptu „národní indiference“ pro zkoumání nacionalismu v moderních dějinách střední Evropy?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení B, v případě přesvědčivé obhajoby A.

Datum:

Podpis:

V Praze 4. června 2021

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.