

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Mička Vítek

Název práce: Muži proti pornografii. Návrh strategie pro internetovou komunitu No Fap

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti schválené tezi došlo jen k menším změnám ve struktuře práce

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce je velmi obsáhlá a pokrývá několik oblastí, od historie pornografie až k jejím negativním dopadům. Ačkoliv je ze způsobu jejího zpracování zřejmé, že autor vynaložil při rešerši odborných zdrojů nemalé úsilí, přece jen by bylo vhodnější trochu více vyrovnat poměr teoretické a praktické části. Není jasné, jak je například historie pornografie relevantní pro zodpovězení výzkumných otázek. Zaměření pouze na negativní důsledky pornografie v teoretické části autor vysvětluje až v závěru práce, bylo by vhodné vysvětlit tuto skutečnost už v úvodu. A ideální by samozřejmě bylo věnovat této oblasti alespoň stručnou kapitolu v samotném textu. Následná analýza působí v porovnání s rozsáhlou teoretickou částí poněkud skromně. Autor zvolil vhodný typ analýzy, její provedení a vyhodnocení však mohlo být trochu preciznější. Autor v rámci limitů práce například uvádí, že z odpovědí respondentů není patrné, zda jsou v současné době ve vztahu. Proč tato otázka nebyla součástí dotazníku? Lépe mohla být popsána také metodologie práce, zejména celý proces vzniku jednotlivých testovaných konceptů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	B

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Mnohem větší výhrady mám k jazykové a zejména stylistické stránce bakalářské práce. V textu se místy objevují chyby, ale problematický je zejména použitý styl, který se opravdu jen výjimečně blíží stylu odbornému. Kromě užití spíše publicistického stylu napříč celým textem je zde také celá řada formulačních neobratností. Rámečky s jednotlivými benefity mohly být odprezentovány atraktivněji, nedostatky jsou také v popiscích k ilustracím (např. počet jednotek n uvádíme v legendě ke grafu/tabulce, ne v textu práce). Na konci textu (před diskusí) zřejmě nějaká jeho část chybí.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci je jako celek velice těžké hodnotit. Velmi oceňuji volbu tématu, z celého textu lze vidět, že autor se o problematiku skutečně zajímá a nastudoval k ní velké množství zdrojů. V rámci teoretické části by ale bylo vhodnější podat výklad stručněji a lépe ho provázat s následnou analýzou, která mohla být naopak propracovanější. Další problematickou oblastí je jazyková a zejména stylistická stránka práce. Nejde o odborný styl, často je styl spíše publicistický, v některých pasážích působí text až angažovaně. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V tezi píšete, že návrh strategie pošlete zakládajícím členům komunity NoFap. Došlo k realizaci tohoto záměru?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda textu je 5 %.
-----	---------------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!