

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Ivan Hlinka

Název práce: Vliv koronavirové krize na mediální pokrytí tématu klimatických změn v deníku Mladá fronta Dnes

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Anna Zunová

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce se důsledně držela formátu nastíněného v tezích, a to jak v otázce struktury kapitol, tak výzkumné metody.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracoval s rozličnou škálou odborné literatury, a to jak s knihami týkajícími se odborné žurnalistické praxe a výzkumných metod, tak s literaturou vztahující se k problematice klimatických změn. V kapitolách týkajících se popisu koronavirové krize sice upřednostnil zdroje téměř výlučně elektronické, rozhodnutí ale patřičně zdůvodnil novostí tématu a prozatímním nedostatkem odborných článků.

Všechny kapitoly práce měly svůj smysl a byly řazeny v logické posloupnosti. Rovnoměrně pak byly zastoupeny všechny složky, které by kvalitní závěrečná práce měla mít - vzhled do tématu, teorie, metoda, analýza i její vysvětlení a aplikace na zvolenou problematiku.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	A

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce byla strukturovaná velice přehledně, se zanedbatelným minimem gramatických chyb a skvěle zvládnutou stylistikou odpovídající bakalářské práci. Pokud autor citoval, činil tak dle normy a stejně tak poznámkový aparát odpovídal odborným požadavkům.

Použití grafů přímo v textu hodnotím z důvodu lepší orientace jako vhodné, přestože obsahují dílčí nedostatky jako neoznačené osy nebo zavádějící měřítko. Např. grafy 12 a 13 mají zobrazovat ten samý jev, každý v jedné polovině roku. Bez upozornění ale změni měřítko a hodnota, která dříve odpovídala 500 nakaženým, rázem zobrazuje nakažených 10 000. Nejde vyloženě o chybu, čtenáři to však ztěžuje rychlé pochopení problematiky. Podobný moment nastává i na straně 4 a 5, kdy autor hovoří o akrech kalifornské a australské půdy zničené požáry. Přestože originální zdroj mohl skutečně používat tuto pro anglofonní země typickou jednotku, pro české publikum je vhodnější uvést i konverzi, například na hektary nebo čtvereční kilometry.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor skvěle zvládl nejen výzkum, ale především jeho samotnou definici. Jeho snaha jít do hloubky, nezůstat pouze na povrchu a doptávat se na doplňující výzkumné otázky poskytla dostatečné množství dat pro důkladnou analýzu s jasnými závěry. Jde po všech stránkách o kvalitní práci, které (až na drobnosti zmiňované výše) lze jen těžko něco vytknout.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Objevil jste během analýzy článků některé texty, které by se týkaly klimatických změn způsobených vedlejšími projevy pandemie? Např. lidé nejezdí tolik do práce, nelétají letadla, tudíž se snižuje množství CO ₂ ? Resp. mohl COVID-19 články o klimatických změnách nejen vytlačovat, ale i generovat?
5.2	V původním neokleštěném výběru bylo 14 198 zpráv o covidu a 566 textů o klimatických změnách. Skutečně jste je všechny osobně přečetl, popř. jakou jinou eliminační metodu jste použil pro vyřazení nevhodných textů?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	/
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 29.5.2021

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!