

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Klímová Petra

Název práce: Problém etnické nerovnosti a stereotypu sexuální orientace v televizním seriálu Přátelé

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Kruml Milan

Pracoviště: Česká televize

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se od schválených tezí při řešení práce nijak neodchýlila, pouze jeden z titulů původně uvedené použité literatury nahradila vhodnějším.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Co se týče schopnosti pochopit a aplikovat zpracovávanou literaturu a zvládnutí techniky zpracování získaného materiálu dotazníkovým šetřením, nemám podstatnější výtky. Snad bych jen poznamenal, že by práci mohl obohatit i výzkum, týkající se schopnosti příjemců odlišit žánr sitcomu od jiných forem televizní dramatiky. Nejsem ovšem příliš spokojen s úvodní, historizující částí práce, kde je až příliš mnoho zjednodušení či přímo chybných tvrzení, bohužel převzatých z citovaných zdrojů. Především jsou zde směřovány soap opery se sitcomy - oba žánry mají původ ve Spojených státech a výrazně se od sebe odlišují, označení některých titulů je chybné (Dallas není western) a tvrzení, že seriály se staly hitem v USA v 70 letech mylné. Tyto nedostatky ovšem považuji do jisté míry i za vlastní chybu, měl jsem autorce doporučit kvalitnější zdroj, zabývající se vývojem televizní dramatiky v USA.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	A

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Ke struktuře práce, poznámkovému aparátu a jazykové či stylistické úrovni práce, jakož i její grafické úpravě nemám výtek.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Myslím, že autorka zpracovala kvalitní bakalářskou diplomovou práci a vhodným způsobem analyzovala jak obsah sitcomu, tak i vyhodnotila data získaná dotazníkovým šetřením. Závěry, k nimž dospěla, jsou logicky podloženy a zdůvodněny. Možná by práci obohatil širší pohled na americkou televizní produkci, vysílanou ve stejné době jako Přátelé - zejména co se týče stejného žánru. Takto hodnotíme tento sitcom zpětně, přičemž dnešní pohled na otázky etnické nerovnosti a stereotypu sexuální orientace se podstatně odlišuje od toho, který byl typický pro mainstreamovou společnost devadesátých let. To je ovšem svým rozsahem téma spíše pro magisterskou práci. Za slabé místo práce považuji úvodní historický exkurs a nejasné vymezení pojmů soap opera a sitcom. Práci přesto navrhuji hodnotit stupněm výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda dosahuje tří procent
-----	----------------------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4.6.2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která

jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!