

Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studentky: Bc. Marie Němcová

Studijní program: EKS

Název diplomové práce: Komunikace a vizuální prezentace značky Girls Without Clothes na online platformách a jejich vliv na vytváření komunity zákazníků

Jméno posuzovatelky: Mgr. Irena Řehořová PhD.

Okruhy hodnocení diplomové práce:

A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): **8**

Připomínky a komentáře:

Po formální stránce je DP zpracována pečlivě. Text obsahuje všechny povinné části. Autorka korektně uvádí své zdroje a cituje v souladu s normami. Nevyhnula se jen několika drobným chybám (např. názvy titulů v textu nejsou psány kurzívou – s. 20). Gramatické chyby se v textu vyskytují jen sporadicky, trochu rušivě ovšem při čtení působí některé stylisticky neobratné formulace, zejména nadužívání trpného rodu (např. *bude vycházeno...* – s. 37, 42, 43...atd).

B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **5**

Připomínky a komentáře:

Práce je rozdělena na teoretickou a analytickou část. Cíl je zformulován jasně a adekvátně pro účely DP. Zejména z teoretické části je nicméně patrné jisté váhání nad tím, jak uvedenou problematiku vlastně uchopit a jaký teoretický rámec pro její zkoumání zvolit. Určité kroužení okolo tématu (spíše než jeho postupné rozvíjení a prohlubování) naznačují i názvy kapitol, které se z různých stran vracejí k podobným otázkám (Obraz/ Fotografie/ Reklamní obraz/ Vizuální kultura). Definovaný předmět zájmu ve výkladu (zejm. v části do strany 47) často poněkud ustupuje do pozadí. Analytická část je v tomto ohledu zpracována systematictěji a více přispívá k naplnění stanoveného cíle. Z poznatků vyvozených z teoretické části ovšem čerpá jen ve velmi omezené míře, obě části nejsou příliš propojené.

C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): **4**

Připomínky a komentáře:

Autorka se seznámila s relevantní literaturou (převážně primární) a prokázala schopnost základní teze srozumitelně vyložit. Slabší stránkou je naopak jejich selekce:

konceptů, teorií a perspektiv je v práci zakomponováno příliš mnoho. Jedná se jednak o témata z oblasti studií vizuální kultury (vizualita, vidění, obraz, fotografie, pohled, vkus, intervizualita, role diváka, apod.), dále pak o různé teorie komunit (tradiční komunity/komunity v urbánním prostoru/ internetové komunity).

V práci se objevuje několik kapitol věnovaných konceptům s potenciálně velmi širokým významem: postmoderna, kultura, vizuální kultura či právě komunita, jejichž výklad (jak sama autorka upozorňuje) je z mnoha důvodů problematický. V textu DP představují spíše odbočky, které odvádějí pozornost od vlastního tématu - tím spíš, že většina z nich ani není pro práci příliš podstatná. Například u pojmu komunita stačilo ve finální verzi textu ponechat stručnější výklad, v němž by autorka definovala, s jakým pojetím komunity bude nadále pracovat a proč. Zdaleka ne všechny pojmy a koncepce představené v první části jsou následně využity pro analýzu (ačkoli některé by se produktivně využít daly – např. pojem *pohledu/Gaze*), u některých témat je jejich relevance pro zkoumání „komunikace a vizuální prezentace značky GWC“ spíše jen naznačena či zcela chybí (poměrně obsáhlá pasáž je věnována např. roli diváka a sociální a kulturní podmíněnosti vnímání obrazu a jeho významu, autorka však zároveň píše: „Předpokládáme, že účastníci výzkumu budou mít podobné kulturní základy, z nichž při přijímání obrazů vychází a nebudou tak na obrazy nahlížet naprosto odlišně“ (39), což vyvolává otázku, proč vlastně tuto perspektivu vůbec otevírat.

D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **4**

Připomínky a komentáře:

Oceňuji autorčinu schopnost myšlenky formulovat jasně a srozumitelně. Slabší stránkou je argumentace: zejména v teoretické části chybí jasná argumentační linka, která by jednotlivé kapitoly lépe propojila.

Autorka se také občas nevyhnula zjednodušujícím či nedostatečně podloženým tvrzením. Např. když píše, že „Bourdieu se „negativně vyjadřoval k oborům, které se vizuálními médii zabývají.“ (s.41). Sám Bourdieu se přitom vizuálními médii zabýval, publikoval texty o televizi, fotografii, či výtvarnému umění, bylo by tedy vhodné přesněji uvést, v čem jeho kritika oborů spočívala. Nebo v souvislosti se zakladatelem GWC Feixem autorka popisuje: „Jako důležitou kapitolu svého života autor vyzdvihuje lásku k motorkám (...) jejich motiv je nadále často využíván v produktových fotografiích“ (s. 58-59) a v poznámce pod čarou k tomu dodává: „Tento fakt potvrzuje Bergerovu tezi o využívání motivů z tradičních maleb (vyobrazení muže na motorce jako symbolu novodobého rytíře)“ – nic takového ale z uvedené informace nevyplývá.

Schopnost vlastní analýzy problému se projevuje spíše ve druhé části textu. Výzkumné otázky pro analytickou část jsou zformulovány smysluplně, hypotézy považují za netriviální. Výzkum je zpracován pečlivě (zejm. dotazníkové šetření zahrnující 790 respondentů), byť v části věnované profilům převažuje deskripce nad analýzou.

E) Význam práce

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **5**

Připomínky a komentáře:

Stanovené cíle se podle mého názoru podařilo splnit jen částečně. Pasáže věnované příspěvkům GWC na Instagramu a FB, srovnání s jinými značkami a zejména dotazníkový výzkum přinesly některé zajímavé informace o komunikační strategii firmy i jejích zákaznících. Co se naopak příliš nezdařilo je využití konceptuální nástrojů představených v první části a jejich propojení s poznatky shromážděnými o GWC. V závěru takové propojení chybí, případně je spíše jen naznačeno (jako v případě již zmíněného pojmu (*male*) gaze, ze kterého se jistě dalo vytěžit více). Některé teze prezentované jako výstupy zkoumání (s. 105) jsou ve skutečnosti spíše vstupními předpoklady („Práce rovněž dokázala, jak je pro firmy důležitá existence sociálních sítí.“; „Potvrzena byla také důležitost vizuality“ (...)). Závěry vztahující se k existenci komunity podle mého názoru nevyznívají zcela přesvědčivě (není jednoznačné, zda autorka přikládá větší váhu odpovědím respondentů, kteří se členy komunity převážně necítí, anebo poznatkům získaným vlastním pozorováním – sledováním způsobu prezentace GWC na soc. sítích, srovnáním s jinými značkami apod.)

Z práce je patrné, že autorka se snažila postupovat pečlivě a svědomitě. Evidentně usilovala o komplexní pohled na danou problematiku (představení řady perspektiv a konceptů; kombinace několika výzkumných metod,...). Úskalím takového přístupu je však určité rozmělnění tématu do mnoha dílčích oblastí, což znesnadňuje udržení výzkumu ve vytyčeném rámci i formulování adekvátních, dostatečně zdůvodněných závěrů.

Otázky na obhajobu:

Součet bodů (0-50 bodů):

Celkové hodnocení (známka)*: 26 (velmi dobře)

Hodnotící stupnice:

50-40 bodů: 1 – výborně

39- 25 bodů: 2 – velmi dobře

24- 15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum: 11.6.2021

.....
podpis