

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Otakar Plzák

**Název práce:** Fenomén Seznam Zprávy

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Anna Zunová

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce se poměrně zásadním způsobem odchyluje od tezí. V nich autor sliboval vystavět práci zejména na rozhovorech s osobnostmi Seznam Zpráv, jak ale vysvětlil v úvodu, z osobních důvodů to nakonec bylo nemožné. Jediným výzkumným prvkem tak zůstává analýza zpráv publikovaných v srpnu 2020. Ta však díky své povrchnosti ne zcela zapadá do konceptu celé práce, jejímž cílem dle tezí mělo být porozumění fungování média.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor v analýze dává na mnoha místech najevo svůj názor, což je něco, co do objektivního výzkumu ne zcela patří. Konkrétně jde o výroky jako „Ačkoli premiér Babiš není můj politický favorit a ani před tím mi nebyl nijak sympatický (...)“ nebo „(...) a umožnilo mu to (Zemanovi, pozn. oponentky) na sebe opět strhnout pozornost a upřímně si myslím, že se tím výborně bavil.“ Nevědecky působí i výroky, jako „Když jsem se na téma Seznam Zpráv dotazoval známých, tak mi bylo řečeno, že hlavně nyní v období koronaviru považují Seznam Zprávy za médium, kde je dopodrobna vysvětleno, jaká nařízení platí a situace je webem perfektně monitorována.“ Debata se známými přitom nemůže být vnímána jako stavební kámen akademické práce, taková tvrzení je potřeba zdrojovat, popř. doložit vlastním výzkumem. I zbytek textu je pak laděn do značné míry názorově, namísto toho, aby autor raději stavěl na odborné literatuře. Té je ve zdrojích sice uveden dostatek, v samotném textu však pracuje jen s několika nejzákladnějšími knihami.

Kromě analýzy se zbytek práce sestává z popisných kapitol. Některé jsou zajímavé a zcela jistě se do práce hodí. Jde například o nejznámější kauzy média, významné osobnosti nebo programovou skladbu. Zajímavý byl i vhléd do fenoménu zvaného fact-checking, kterému se redakce Seznam Zpráv věnuje. Jiné kapitoly ale bohužel působily dojmem, že se autor pouze snaží vyčerpát nutný počet znaků. Sekce Žánry, která obsahuje pouze tři zástupce, z čehož online zpráva a online reportáž mají pouhých 1,5 řádku, je buď nedostačující, nebo naopak

zbytečná. Stejně tak téměř šest stran, na nichž autor zmiňuje největší kauzy analyzovaného období, se zdá nadbytečnou odchylkou od tématu - jde totiž o strohý popis a je navíc jasné, že o nich informovala snad všechna média - o fungování sledovaného portálu nám tak tato kapitola neříká zcela nic.

Problematické je i řazení kapitol. Autor začíná práci seznámením se zpravodajským webem. Následuje kratičká analýza, po které se ale opět vrací k teorii a popisuje obecné výhody a nevýhody internetového zpravodajství, žánry apod. Nakonec znovu následují informace o zvoleném médiu. Obecná teoretická část se tak chaoticky prolíná s praktickou.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pokud jde o analytickou část, autor tuto disciplínu bohužel silně nezvládl. Zaprvé zcela chybí metodologická kapitola, kde by autor vysvětlil, proč analyzuje jen textové zpravodajství, detailněji popsal zkoumaný vzorek a zejména si vytyčil, čeho chce dosáhnout. To totiž vidím jako hlavní úskalí celého projektu, přestože samotný výzkum má řadu nedostatků. Zejména jako problém vidím to, že si ani po důkladném čtení nejsem jistá, zda „analýza“ vůbec přináší nějaké nové a užitečné informace. Jediným výstupem je kódovací kniha, autor ji ale nijak zvlášť nekomentuje a ani neuvádí celkový počet analyzovaných článků. V této sekci by se hodily dílčí grafy a zejména obsahová analýza, kterou autor slibuje, ve finále ale jen jmenuje všechny zásadní kauzy analyzovaného měsíce a uvádí, že o nich Seznam Zprávy informovaly. Bez konkrétního počtu článků, nebo například procentuálního srovnání, která z kauz byla jak frekventovaná. To, že mnoho článků se týkalo Miloše Zemana a Andreje Babiše pak za žádný objev také nepovažuji, vzhledem k tomu, že jde o dva nejvýše postavené politické činitele v zemi. Celkově je tak analýza velice vágní a stálo by za to, opřít ji o konkrétní data. Výroky typu „Co se týče světového dění, tak mnoho prostoru dostaly masivní požáry, které tvrdě sužovaly mnoho koutů světa,“ nejsou nositeli téměř žádné informace. Kolik je mnoho prostoru? Cílem analýzy by mělo být získání konkrétních dat, ne jen hrubých odhadů. Mnoho koutů světa? Proč rovnou neříct, kde skutečně hořelo? Kódovací kniha navíc de facto není kódovací knihou, ale jen chaotickou tabulkou s výsledky. Témata jsou řazená podle nepochopitelného klíče (ani abecedně, ani dle četnosti výskytu), zcela prázdný sloupeček na poznámky pak také postrádá logiku.

Dalším problémem jsou online zdroje, které (vzhledem k tématu práce celkem logicky) dominují. Namísto správného citování pod čarou autor vždy uvádí jen odkaz na danou zprávu, v závěrečném seznamu zdrojů pak uvádí pouze literaturu a závěrečné práce, online zdroje (přestože dominují) už ale nikoli.

Z gramatického hlediska si autor vedl obstojně, až na pár nadbytečných velkých písmen (např. str. 15 - Domácí Politika) a překlepů (např. str. 9 dole - Opravdu je výjimeční?) je text pravopisně čistý. Stylisticky jde ale spíše o publicistický žánr. Autor má potřebu se často osobně k tématu vyjadřovat a text tak ztrácí pro akademickou práci typickou objektivitu. Bylo by tedy lepší se vyvarovat nadměrnému používání frází, jako „podle mého názoru“, „dovolím si říct“ nebo příliš familiárnímu žargonu jako „O tom, že Seznam Zprávy chce do toho šlápnout a rozjet to ve velkém (...),“ apod.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Přínos práce spatřuji zejména v kapitolách týkajících se programové skladby nebo největších kauz zpravodajského webu. Čtenář neznalý tohoto média si díky zmiňovaným úsekům udělá ucelenou představu o významu média a jeho zaměření. Právě tyto sekce navíc byly napsány poměrně čtivě a objektivně. Jak již ale bylo zmíněno výše, hlavním nedostatkem je chybějící kapitola zabývající se metodou sběru dat a popisem postupu při analýze.

Pokud by ji autor býval zařadil, možná by si sám býval vytvořil lepší představu, čeho chce dosáhnout. Analýza tak, jak byla nakonec udělána, je totiž pouhým sečtením článků z jednotlivých rubrik. Rozhodně se tedy nejedná

o obsahovou analýzu, jak postup autor sám nazývá, ale spíše analýzu kvantitativní, a to bez jakéhokoli přesahu a následného vysvětlení souvislostí. Ten by práci bývaly mohly dodat původně slibované rozhovory a je škoda, že se autorovi nepodařilo spojit s alespoň některými aktéry.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak výsledky analýzy pomohly Vašemu porozumění fungování média? Prosím uveďte pro ilustraci nějaké konkrétní případy, podpořené Vašimi analyzovanými daty.
5.2	Je dle Vašeho osobního názoru etické, aby tým profesionálních novinářů na sociálních sítích vystupoval pod falešnými profily ve snaze odhalit dezinformační tendence? Narážím na Vaši zkušenost ze Sherlock Hoax.

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	/
-----	---

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 29.5.2021

.....

Podpis:

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**