

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Roman Szorád

Název práce: „Je to pekné a môžem to hrať, ale vlastne neviem - už to možno nie je klezmer.“: Konštrukcia súčasného globalizovaného klezmeru v Prahe

Vedoucí práce: Barbora Spalová

Oponent/tka: Tereza Sedláčková

Navržené hodnocení: A

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumná otázka práce se od obecného zájmu o pražský klezmer vyvíjela v souladu s integrovanou teoretickou literaturou, až nabyla tohoto tvaru: „Ako je konštruovaný súčasný globalizovaný klezmer v pražskom prostredí?“

Analytická část je strukturována do kapitol Začiatky, Klezmer a jeho (subjektívne) definície, Lokálna aktualizácia, Politika hrania: voľnosť, alternatíva a klezmer ako geopolitický indikátor, Holokaustové spomienky. Analytické kapitoly postupne odkrývajú mnohotvárnosť a vrstevnatosť klezmeru, pričom sa opírajú predovšetkým o dobre zvolené citácie z rozhovorů, ale dôsledne sa také vyrovnávajú s teoretickými výzvami z úvodu. Integrácia rozsáhlého teoretického rámovania prichádza pak v závěru.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? Práce je skutečně velmi teoreticky rozkročena, nikoliv však samoúčelně. Rešerše i práce s literaturou je v této práci obdivuhodná.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Práce je založena na kvalitativních rozhovorech se současnými či bývalými hráči a hráčkami klezmeru. Přesto, že rozhovory probíhaly v pandemii, jsou dobře vedené, s prostorem pro konverzaci a vyjádření vlastních představ a zkušeností, obsahově velmi bohaté. Analytická práce se odvíjela od teoretické struktury práce. Rozhovory však byly kódovány jako celky.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Práce je argumentačně silná, čehož je dosahováno kombinací jasného teoretického rámce a jemné

analytické práce s texty.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?
Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Veškeré tyto náležitosti jsou zcela v pořádku, pokud mohu soudit.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Ráda bych ocenila autorův cit pro to nespokojit se s tím, co říkali konzultanti výzkumu nejčastěji, ale na základě výpovědí odkrývat další a další vrstvy klezmeru i jejich historické, sociální či kulturní souvislosti.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Mezi autorovými konzultanty výzkumu se jen výjimečně objevuje někdo, kdo by se považoval za etnického žida. Proč tomu tak je? A je to podobné v dalších středo a východoevropských městech?

Je v současné globalizované konstrukci klezmeru znát bývalá železná opona?

Celkové hodnocení práce:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm A.

Podpis:

Barbora Spalová

Datum:

8. 6. 2021