

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponentský*

Autor/ka práce: Erika Náhlíková

Název práce: : Poslání neziskových organizací zaměřených na mezinárodní spolupráci v oblasti mládeže

Vedoucí práce: Mgr. Magdalena Mouralová, Ph.D

Oponent/tka: doc. PhDr. Pavol Frič, Ph.D.

Navržené hodnocení:

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce je strukturována standardním způsobem. První část práce je věnována teoreticko-metodologickým východiskům a druhá přináší výsledky analýzy dat získaných vlastním výzkumem. Jak plyne i z názvu práce, předmětem analýzy je poslání neziskových organizací zaměřených na mezinárodní práci s mládeží. V souvislosti s tímto zaměřením si autorka vytyčila dva hlavní cíle:

Cíl 1: Popsat základní charakteristiky mládežnických organizací pro mobilitu, jejich vize a využití pro společnost • Jakému typu odpovídají organizace zaměřené na mezinárodní spolupráci v oblasti práce s mládeží? • Jaké je poslání neziskových organizací zaměřených na mezinárodní práci s mládeží? V čem vidí pracovníci s mládeží největší přínos programů mobility osob pro českou společnost?

Cíl 2: Zjistit, jak se daří naplňovat původní poslání těchto organizací pohledem pracovníků s mládeží • K jakým změnám docházelo ve formulaci poslání vybraných organizací? Co změny zapříčinilo?

Jak vidno nejde o dva zcela jednoznačně ohraničené cíle ale spíše o dva trsy cílů, které se vážou na zvolenou kvalitativní metodu analýzy, která z rozostřenosti cílů jaksí implicitně počítá. Větší problém vidím v tom, že autorka nedokázala tuto rozostřenost udržet v určitých mezích až do konce práce, ale postupně okruh cílů rozšiřovala za hranici tématu „poslání“ a přesunula se do oblasti „fungování“ neziskových organizací, jak dokumentují pasáže ze závěru práce:

„Cílem této bakalářské práce je prozkoumat fungování neziskových organizací zaměřených na mezinárodní spolupráci v oblasti mládeže,“(60)

„Tato bakalářská práce je úvodem do fungování neziskových organizací zaměřených na mezinárodní spolupráci v oblasti mládeže v České republice“(61)

Stanovené výzkumné otázky však tento posun cílů neodrážejí:

1 Jaké typy organizací jsou v České republice zapojeny do programu Erasmus+ 18 Mládež?

2 Jaké je poslání neziskových organizací zaměřených na mezinárodní práci s mládeží? V čem vidí pracovníci s mládeží největší přínos programů mobility osob pro českou společnost?

3 K jakým změnám docházelo ve formulaci poslání vybraných organizací? Co změny zapříčinilo?

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práci s literaturou hodnotím jako dobrou odpovídající formálním standardům. Zdroje jsou bohaté na domácí i zahraniční literaturu ale už trochu zastarávající.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Jak už jsem zmínil, autorka pro analýzu použila data z vlastního výzkumu, který realizovala formou dvou polostandardizovaných rozhovorů. Vzhledem k tomu, že do analýzy zahrnula tři organizace, se jako zvláštní jeví, že nerealizovala alespoň tři rozhovory. Protože tuto skutečnost nijak nekomentuje, čtenář si musí důvody sám domýšlet.

Trochu kuriózně působí autorčina snaha zarámovat svůj postup pragmatismem jako filosofickým směrem, který se podle ní projevuje „*v použití všech vhodných, dostupných zdrojů informací a kombinování metod a přístupů.*“ Navzdory tomuto tvrzení si pak vybírá jen „kvalitativní způsob zpracování dat“ bez toho, aby komentovala případnou nevhodnost kvantitativního přístupu pro její analýzu.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka ve své práci přináší celou řadu poznatků souvisejících s posláním neziskových organizací zaměřených na mezinárodní práci s mládeží. Pronikla za fasádu formálního image vybraných neziskových organizací. Odkryla heterogenitu těchto organizací z hlediska vnímání svého poslání, přístupů k jeho reformulaci a identifikace problémů, které ohrožují jeho naplňování. Dokonce dospěla až k závěru, že tyto organizace jsou až tak heterogenní, že jejich „*srovnání není možné*“ (59), což se mi zdá přehnané hlavně vzhledem k tomu, že nezkoumala faktory, které k této heterogenitě vedou. Paradoxem je, že si k tomu vytvořila dobré předpoklady tím, že se zajímala i o charakteristiky neziskových organizací obecně a pak i konkrétně v případě tří vybraných organizací. Ke zkoumání vztahu mezi charakterem organizací a variabilitou jejich přístupů k vlastnímu poslání však už nepřistoupila. Tedy nevíme, jestli a jak souvisí charakter organizace s jejím přístupem k vlastnímu poslání. V tomto směru autorka ani neformulovala žádnou hypotézu, kterou by pak ověřovala, k čemuž by ji nabádal jí zvolený pragmatický přístup. Pak si ale čtenář musí logicky klást otázku, k čemu jí vlastně popis charakteristik neziskových organizací byl? První a druhý trs cílů zůstaly v práci nepropojeny, a to se projevilo v nedostatečné logické kompaktnosti práce, kterou signalizoval už posun cílů. V tomto ohledu je práce nedotažená. Na druhé straně kdyby k tomu došlo, už by se jednalo spíše o diplomovou práci. Takže jde spíše o to, že autorka neměla otevírat možnosti, které pak nedokázala zužitkovat. Osamocený popis charakteristik organizací vyzněl do ztracena a zbytečně rozsahově zatížil text práce.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorka ve své práci používá zdroje korektním způsobem.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Po formální stránce práci nemám co vytknout.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li

jaké).

Empirická evidence k jednotlivým organizacím je zajímavá, ale autorčina analýza nevedla nad rámec partikulárních empirických konstatování ani k ověřování vysvětlení, které poskytuje koncept poslání neziskových organizací.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Otázka: Proč autorka mezi své cíle zařadila i popis charakteristik neziskových organizací, když je pak nechtěla využít při analýze heterogenity přístupů k jejich poslání?

Celkové hodnocení práce:

Po zvážení výše uvedeného strukturovaného hodnocení práce, navrhuji celkově ohodnotit ji stupněm D.

Datum: 8. 6. 2021

Podpis:

P

„panuje shoda mezi deklarovaným posláním organizace a tím, jak mu rozumí pracovníci s mládeží. K pocitu ztotožnění se s posláním“ (60)

„Spíš, než k reformulaci poslání neziskových organizací zaměřených na mezinárodní spolupráci v oblasti mládeže dochází k jeho rozšiřování dle preferencí a potenciálu jejich členů.“ ZMĚNY VÝZEV?

„Nejčastějšími překážkami v naplňování poslání organizací jsou vysoká byrokratická zátěž...“ (61)

„porozumění tomu, jak pracovníci s mládeží rozumí poslání organizace“ (20)