

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Anna Bodocká

Název práce: Jak se ženy vztahují ke své "ztrátě panenství"

Vedoucí práce: Mgr. Ema Hrešanová, Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. Jan Tesárek

Navržené hodnocení: A-B

Anna Bodocká ve své práci zkoumá fenomén „panenství“, tedy to, jakým způsobem ženy vnímají svou první sexuální zkušenost a jakým způsobem se k ní vztahují. Zkoumaný fenomén přitom otvírá řadu zajímavých otázek a **autorce se je daří prozkoumávat citlivě, reflexivně a přitom systematicky.**

Z formálního hlediska **text vyhovuje požadavkům** kladeným na bakalářskou práci. Disponuje dostatečným množstvím relevantní odborné literatury, včetně cizojazyčných textů. Autorka také pečlivě odděluje vlastní myšlenky od myšlenek převzatých. **Odkazový aparát** je také v pořádku.

Velkou předností práce je její **jasná a systematická struktura**. Autorka si vybírá relevantní teoretické zdroje, kterými se snaží objasnit některé klíčové koncepty, jako je femininita, intimita, identita či panenství. Na to navazují tři smysluplně vybrané výzkumné otázky, které se autorka snaží zodpovědět prostřednictvím vhodně vybrané metodologie. V analytické části se následně snaží zodpovědět položené otázky a své závěry diskutuje i literaturou, s níž pracovala ve své teoretické části. Tento důsledný postup autorky nabízí čtenáři **ucelený pohled** na fenomén panenství, který přináší netriviální závěry. To samo o sobě práci kvalifikuje jako nadstandardní.

Z hlediska metodologie práce taktéž splňuje kladené požadavky. Fenomenologicky laděný výzkumný zájem vede ke **korektně formulovaným výzkumným otázkám** a **smysluplně zvolené metodologii** výzkumu. Zvláště bych ocenil podkapitulu zaměřenou na **etiku výzkumu** – snaha se se v rámci výzkumu připravit i na eventualitu, že první sexuální zkušenost nebyla konsenzuální, vypovídá o tom, že si je autorka vědoma komplexnosti tématu a že byla schopna ke svým informátorkám přistupovat citlivě a vnímavě. To zejména na úrovni bakalářského studia za považuji za chvályhodné. Také bych rád ocenil to, že se autorka napříč celou prací **vyhýbá heteronormativním předpokladům**. Uvažuje o zkušenostech žen s ne-heterosexuální orientací v teoretické části a v rámci výzkumu s takovými informátorkami i hovořila. Výsledkem je, že v analytické části díky tomu nachází velmi nosné momenty – například právě dvojí „ztrátu panenství“.

Moje jediná menší výtka směřuje k **analytické části práce**. Autorka pracuje s výpověďmi svých informátorek pečlivě a logicky je strukturuje. Oceňuji také, že prezentuje dostatek sebraného materiálu a v rámci analýzy se vrací k vybraným teoretickým rámcům. Samotná analýza je ale až možná trochu **příliš deskriptivní** a má tendenci fungovat spíše jako ilustrace či ověření teorií uvedených v první části práce. Analýze tak **chybí větší teoretizace**, která by prohloubila kvalitu výzkumných závěrů. Na úrovni bakalářského studia však považuji prezentovanou analýzu za

dostatečnou – moje kritika je tak spíše směřována jako pozvání k tomu, aby se autorka ve své další výzkumné práci nebála jít o krok dál v teoretických úvahách nad sebranými daty.

Celkově je překládaná práce **solidní a koncepčně dobře zpracovanou bakalářskou prací**, která se vyznačuje jasnou a **smysluplnou strukturou, citlivým a vnímavým výzkumem** a analýzou, která aktivně pracuje s vybranými teoretickými zdroji. Autorka by ovšem mohla jít při přemýšlení nad sebranými daty **do větší hloubky**. Předkládaná práce je však velice pěknou a ucelenou prezentací požadovaných dovedností. Navrhuji proto hodnocení A-B.

Náměty na diskuzi při obhajobě práce:

Je v něčem způsob, jakým se Češky vztahují k panenství, kulturně specifický? Jak vypadá srovnání s jinými regiony euroatlantického kulturního okruhu?

Jaké podoby femininity (nebo obecněji genderových řádů) se objevují v narativech informátorek o ztrátě panenství?

Celkové hodnocení práce: A-B

Datum: 5. 6. 2021

Podpis: