



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucího

**Autorka práce:** Adéla Nouzová

**Název práce:** Diskriminace osob s duševním onemocněním na úřadech ČSSZ

**Autor posudku:** Ing. Mgr. Olga Angelovská

---

Stereotyp stigmatu psychické nemoci ve společnosti stále přetrvává a postoje veřejnosti se zlepšují jen pozvolna. Stigma duševní nemoci je rovněž jednou z příčin nižších investic do péče o duševně nemocné, ale i stigmatizačních postojů některých liniových pracovníků od pracovníky policie přes úředníky až po odborné pracovníky psychiatrických služeb. I z těchto důvodů považuji téma diskriminace osob s duševním onemocněním na úřadech ČSSZ, které si autorka zvolila pro svou bakalářskou práci, za aktuální a přínosné.

Jako hlavní cíl si autorka stanovila „zjistit, zda a jaké chování pracovníků se na úřadech státní správy sociálního zabezpečení vyskytují diskriminační prvky chování k duševně nemocným klientům.“ (str. 2) a v návaznosti na něj si následně stanovila tři podcíle a šest výzkumných otázek. Hlavní cíl byl v práci naplněn a na pět výzkumných otázek autorka uspokojivě odpověděla. Nezodpovězení šesté otázky autorka přijatelně zdůvodnila s ohledem na nedostatek dat. Malou výhradu mám k zavádějící formulaci otázky 2.b *Má na chování vliv teorie rámování a jaký?* (str. 2) O vlivu samotné teorie na chování liniových pracovníků lze pochybovat a vlivem rámování např. v médiích či veřejném prostoru na chování se autorka nezabývá. Ve zbytku práce už autorka hovoří, dle mého názoru správně, o vysvětlení diskriminačního chování pomocí teorie rámování.

**Struktura** práce je přehledná, kapitoly na sebe logicky navazují, téma dále posouvají a celá práce směřuje k naplnění cíle.

Bakalářská práce je založena na **teoretických konceptech** rámování a liniových pracovníků. Koncepty jsou vzhledem k povaze tématu vhodně zvolené. Zároveň zde autorka pracuje nejen s českými zdroji, ale i relevantní zahraniční literaturou. Celá kapitola je kvalitně zpracovaná a s konceptem rámování pracuje i v další části. Teorie rámování nebyla použita, viz zdůvodnění výše. Publikaci Horák, Horáková (2009) (viz str. 7) jsem nedohledala v literatuře.

Teoretické koncepty jsou doplněny definicemi a typologií stigmatizace. Zde bych doporučila změnit název, který zní *Proces stigmatizace* (str. 9), ale procesem se nezabývá. Jinak je kapitola dobře zpracována.



Autorka zvolila kvalitativní design výzkumu, což odpovídá zaměření výzkumu. Ke sběru dat využila **metodu** polostrukturovaných rozhovorů. Respondenti byli vybráni jak ze skupiny osob s duševní nemocí, tak ze skupiny posudkových lékařů. Výběr respondentů považuji za dobře zvolený, přestože z pěti rozhovorů s klienty byly použitelné pouze čtyři. V práci ovšem chybí uvedený počet respondentů z řad posudkových lékařů i bližší vysvětlení, jak rozhovory s nimi probíhaly. Z konzultací se studentkou si pamatuji, že i zde bylo více zajímavých informací. Zde vidím určité rezervy a vzhledem k dobře zpracované části s klienty působí pak práce mírně nevyváženě.

V části věnované výsledkům výzkumu autorka představuje výsledky rozhovorů v tematických celcích. Oceňuji převedení procesu schvalování invalidního důchodu a jeho vnímání respondenty do schématu (str. 27).

Autorka v práci pracuje s dostatečným počtem relevantních zdrojů.

Z hlediska stylistické úpravy je největší slabinou práce množství překlepů a pravopisných chyb. Doporučila bych i uvést název schématu (viz str. 27). Ve své práci autorka pracuje se zkratkou ID, předpokládám, že pro invalidní důchod, ale nikde vlastně neuvádí. Zároveň „ID“ i termín „invalidní důchod“ používá opakovaně (např. hned str. 1). Doporučila bych při první definici zkratky už dále v textu používat pouze ji.

*Otázky k obhajobě:*

Jaký vidí autorka praktický přínos své práce?

Jaké informace ke skupině respondentů ze skupiny posudkových lékařů by do práce doplnila?

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji dle výkonu u obhajob známku „B-C“.**

Datum: 7. června 2021

Podpis: