



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek oponenta práce

**Autorka práce:** Lucie Lemonová

**Název práce:** Problematika dostupnosti psychoterapie pohledem zainteresovaných aktérů

**Autor posudku:** Markéta Musílková

---

*Vyhodnoťte práci na základě následujících hledisek (nemusí být nutně v tomto pořadí):*

1) *Věcného přínosu práce a její přidané hodnoty;*

Autorka si vybrala zajímavý aktuální problém, na který je jistě potřeba neustále upozorňovat. Aktuální zpracování tématu ne/dostupnosti psychoterapie je přínosné nejen pro akademické prostředí, ale i pro samotné tvůrce politiky.

2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;*

Výzkumné otázky (a cíle práce) jsou definovány přehledně a logicky, nicméně by si tyto kapitoly zasloužily více rozvést a ideálně i připojit odkazy na odborné zdroje, které sloužily k jejich definici.

V kapitole „Diskuse“ autorka píše: „V kapitole odpovím na výzkumné otázky, výsledky výzkumu vztáhnou k širšímu dění...“ Bohužel jsem nenašla odpovědi na všechny výzkumné otázky. Autorka si stanovila dvě hlavní výzkumné otázky a obě rozvedla ještě do několika podotázek. Její závěrečné shrnutí a odpovědi na tyto otázky jsou velmi strohé a na některé podotázky jsem nenašla explicitní odpovědi vůbec.

3) *Strukturace práce;*

Práce má standardní strukturu, je přehledně dělena na kapitoly a podkapitoly. Jednotlivé části na sebe logicky navazují, práce působí uceleně.

4) *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace;*

V práci jsem nenarazila na věcné nesprávnosti. Autorka argumentuje povětšinou přesvědčivě, využívá odkazy na (odbornou) literaturu, případně relevantní statistiky a vlastní výzkum.

5) *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů;*

Autorka v práci využívá teorii AAA (aktéři, arény, agendy). Tento teoretický rámec považuji za vhodně zvolený vzhledem k tématu a zaměření práce, ovšem jeho aplikace na některých místech trochu selhává. Autorka dle mého názoru nevyužila celý potenciál tohoto teoretického konceptu. Sama v teoretické části práce píše: „Tento přínos je potřebný k zodpovězení jedné z mých výzkumných otázek.“ Není bohužel příliš jasné, s jakými



teoretickými východisky je tedy spojována druhá výzkumná otázka, neboť jiný teoretický rámec v práci není představen.

6) *Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod;*

Jako hlavní výzkumnou metodu autorka zvolila polostrukturované rozhovory, což hodnotím jako dobře zvolený výzkumný design vzhledem k definovaným cílům práce. Jak i sama autorka přiznává, slabinou práce je nízký počet respondentů a z mého pohledu také jejich „nízká atraktivita“ způsobená hlavně nízkou heterogenitou (většina respondentů je z akademického prostředí, studenti). Škoda, že se nepodařilo provést rozhovory s (více) tvůrci politiky, např. s někým z MZ. Ale rozumím tomu, že pandemie COVID-19 situaci v tomto ohledu dost znesnadňovala...

Předpokládala bych, že autorka zvolí pro výběr jednotlivých respondentů nějakou vědecktější metodu než: „Respondenty jsem vybírala vlastním úsudkem.“

Na str. 17 autorka píše, že provede obsahovou analýzu, tu jsem však ve výsledcích nikde nenalezla. Nevím, zda autorka myslela analýzu nějakých dat nebo opravdu kvantitativní obsahovou analýzu, každopádně ve výsledcích není ani jedno.

7) *Prezentace výsledků výzkumu;*

Není mi bohužel vůbec jasné, na základě čeho (jakých dat, jaké metody) autorka definovala „arény“ a „agendy“. Využila k tomu také provedené rozhovory nebo něco jiného? A proč nedefinovala všechny arény?

Autorka výsledky přehledně prezentuje pomocí vytvořených tabulek, některé podkapitoly (tabulky) by si jistě zasloužily delší a hlubší komentář a vysvětlení.

Co nepovažuji za vhodné pro bakalářskou práci jsou mnohé dlouhé přímé citace jednotlivých respondentů, to není analýza...

8) *Využití literatury a dat;*

Autorka pracuje s dostatečným počtem relevantní odborné literatury a statistických dat. Její práce s literaturou odpovídá standardům.

9) *Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

V práci jsem narazila na několik gramatických chyb (překlepů), např. hned na str. 1 (špatné skloňování), na str. 8 nahoře chybí čárka ve větě atd. Některé výrazy využití v práci spadají spíše do jiného žánru, než je bakalářská práce. Po stylistické stránce je práce průměrná. Formální zpracování je v pořádku.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě**

**a hodnotit ji známkou „C (dobře)“.**

Datum: 9. 6. 2021