

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku:	Konzultantský
Autorka práce:	Lucie Kovářová
Název práce:	Neformální pečující o seniory a jejich copingové strategie
Vedoucí práce:	Jiří Remr
Navržené hodnocení:	B – C (dle výsledku obhajoby)

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano; v úvodu práce autorka objasňuje tematické zaměření práce, její účel a vysvětluje svůj přístup k vytyčenému výzkumnému úkolu. Výzkumná otázka je spolu s hypotézami uvedena na začátku empirické části, kde tvoří základní osu prováděných analýz. Navržený postup prací i forma a obsah dosažených závěrů odpovídají formulovaným cílům práce. Bakalářská práce vytyčené cíle skutečně naplňuje.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano; rešerše literatury je adekvátní zaměření a účelu práce – autorka pro zpracování práce použila celkem 20 pramenů. S ohledem k praktickému zaměření práce lze akceptovat, že některé z pramenů mají spíše charakter podpurných dokumentů (viz mj. kodex ICC/ESOMAR či dokumenty ČSÚ).

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Adekvátní; v rámci zpracování tématu předložené práce autorka provedla vlastní primární kvantitativní výzkum využívající metodu CAWI. Výsledky tohoto výzkumu souhrnně vyhodnotila a ve své práci uvádí nejdůležitější zjištění, která mají přímý vztah k cílům práce a k formulovaným hypotézám. Práce však postrádá analytický rozměr – autorka zdaleka nevyužila rozsah znalostí, které bakalářské studium poskytuje v oblasti statistiky a hromadného zpracování dat.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Adekvátní; práce neobsahuje žádná nepodložená tvrzení, hlavní teze se opírají o výpovědi dotazovaných, popř. vycházejí z citovaných pramenů.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano; autorka odděluje svá vlastní hodnocení od zjištění, která vyplývají z provedených rozhovorů. Teoretická část práce je zasazena do relevantního výkladového rámce (upravená škála CAMI).

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Přijatelná; autorka aplikovala citační pravidla korektně, dílčí nedostatky lze shledat v případě sekundárních citací. Samotné formulace jsou srozumitelné, bez zásadních chyb.

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

Předložená práce se zabývá zajímavým a prakticky významným tématem. Pozitivním rysem je, že se autorce podařilo sestavit výčet hlavních strategií, ke kterým se pečující uchylují v reakci na vysokou pečovatelskou zátěž.

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

1. Jaká jsou autorčina doporučení týkající se způsobu zkoumání takto citlivých témat?
2. Lze na základě provedeného výzkumu vyzdvihnout některou ze strategií jako vhodnější?
3. Korespondují dosažené výsledky se závěry jiných studií a publikovaných analýz?

Celkové hodnocení práce: **B – C (dle výsledku obhajoby)**

Jiří Remr