

Oponentský posudek bakalářské práce Adély Mazánkové „Naplnění vybraných principů sociálního podnikání s ohledem na místní rozvoj“

Téma posuzované práce je zajímavé, cíle a otázky vyvolávají očekávání, jak budou naplněny a zodpovězeny, a práce samotná je logicky uspořádaná. K dalším jejím přednostem patří rozhled po relevantní odborné produkci a dobrá formální úprava (kde jedinou vadou na kráse, které jsem si povšiml, byla gramatická chyba opakovaně se vyskytující na stranách 41 a 48).

Metodologická kapitola je zvládnuta dobře. Je na místě, že se v ní autorka zmínila i o kreativním způsobu překonávání bariér v získávání potřebné evidence, daných pandemií Covid-19 a s ní souvisejícími restrikcemi.

Na úrovni práce diplomové by už však neuniklo kritické pozornosti také několik slabín, které by snad u práce bakalářské bylo možno ještě pominout. Jelikož autorka o pokračování započaté analýzy zřejmě uvažuje i na magisterském stupni (viz její poznámka v samotném závěru práce na straně 49), považuji za užitečné se jim věnovat i v tomto posudku:

1. Hned v úvodu na straně 5 mne trochu překvapil neskrývaný historický optimismus: „...společnost se neustále vyvíjí, jde kupředu...“ a s ní související prognóza velké perspektivy budoucího rozvoje sociálního podnikání. Za z analytického hlediska bezpečnější bych považoval předpoklad, že společnost se neustále vyvíjí, nicméně v rámci tohoto procesu vystávají kromě nových příležitostí také nová rizika. I pro sociální podnikání.

2. Teorie uvedené v kapitole „*Teoretická východiska*“ mají spíše povahu konceptuálních východisek. Což o to, mohly by tam zůstat, pokud by nabídly uvozující konceptuální rámec specifitějšími teoriemi, bezprostředněji uplatnitelným ve veřejně politické analýze. Autorka to naštěstí pociťuje i sama – viz její poznámka v Závěru na straně 48, kde charakterizuje tři teorie též takto: „popřípadě koncepty...“.

3. Nepříliš přesvědčivě vyznívá i typologie principů (prospěchů) sociálních podniků. Mezi v empirické části práce uplatněnými dvěma principy – environmentálním a „místním“ – a hlavní funkcí sociálních podniků v dané lokalitě, totiž podporovat zaměstnávání znevýhodněných skupin obyvatelstva panuje zřejmá inkongruence. Nemluvě o tom, že jejich ekonomická funkce se krčí někde v pozadí. Vhodnější řešení bych viděl v detailnějším členění hlavních funkcí sociálních podniků (kromě zaměstnávání sociálně znevýhodněných osob jako segmentu podpory trhu práce také podpora podnikání, ochrana a podpora životního prostředí,

(re)socializace, podpora sociální koheze na úrovni obce, případně i jiná identifikovaná funkční určení).

Závěr: Přes výše zmíněné slabiny doporučuji předloženou práci k obhajobě a navrhuji ji – i v závislosti na jejím průběhu – hodnotit stupněm **dobře**, popřípadě **velmi dobře**.

Prof. PhDr. Martin Potůček, CSc. MSc.

27. 5. 2021