



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponenta práce

Autorka práce: Anna-Marie Prišćáková

Název práce: Genderově netradiční profesní volba u studentů oboru učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Autor posudku: Mgr. Jakub Černý

1) Věcný přínos práce a její přidaná hodnota

Autorka si správně uvědomuje obtížnou zobecnitelnost svých zjištění. Tato nezobecnitelnost ale nijak nesnižuje váhu zjištění, která jsou cennou a, jak autorka sama dokládá, spíše ojedinělou sondou do kořenů profesní volby studentů-mužů učitelství pro 1. stupeň ZŠ.

Práce pomáhá pochopit motivaci mužů vstupujících do téměř výlučně ženské profese, a nabízí tak výchozí bod pro nalézání způsobů, jak do feminizovaného českého základního školství přivést více potřebných mužských vzorů.

2) Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení

Autorka si v bakalářské práci zvolila jediný výzkumný cíl (*Zmapovat proces profesní volby u studentů-mužů oboru učitelství pro 1. stupeň*), který rozvedla do tří výzkumných otázek (**i.** *Jaké jsou důvody a motivace studentů k volbě profese učitele na 1. stupni?* **ii.** *Jaké zkušenosti ovlivnily profesní volbu studentů?* a **iii.** *Jakou roli hrál/hraje gender v profesní volbě studentů?*). S ohledem na další obsah práce, v níž odpovědi na své výzkumné otázky autorka hledá (a nachází), lze na první pohled velmi úzké vymezení cíle práce považovat za prozíravé, neodvádí totiž obsah práce do přílišné šíře.

Ku škodě by autorce mohl být velmi popisný cíl práce *zmapovat profesní volby*, kdyby se ovšem nejednalo více o neobratnou formulaci než o záměr. Záměrem práce totiž není zdaleka profesní volby jen *popsat*, nýbrž je *vysvětlit*.

Zodpovězení výzkumných otázek (*vysvětlení*, které autorka nazývá *zmapováním*) se souhrnně nachází na konci závěru bakalářské práce. Zde se také ukazuje vágní operacionalizace výzkumných otázek na *zkušenosti* ovlivňující profesní volbu a na *důvody a motivace*, mezi kterými se v práci nerozlišuje a odpověď na něž je v závěru souhrnná. Navzdory tomuto nedostatku, který však pro úroveň bakalářské práce není zásadní, je nutné konstatovat, že odpovědi na výzkumné otázky autorka přináší a stanovený cíl naplňuje. Nadto autorka přináší



i náměty na další výzkum.

3) Strukturace práce

Práce je přehledně členěna. Na začátku jsou vymezeny klíčové pojmy, následují cíle a výzkumné otázky. Mezi *Přehled stavu poznání* a jeho (i obsahově) logickou součástí *Feminizace českého školství* je vložena kapitola k teoretickým východiskům. Ale dále již logicky navazuje metodologie, výsledky, diskuse a závěr.

4) Věcná správnost a přesvědčivost argumentace

Práce nenese znaky nesprávnosti závěrů, naopak na teoretickém základě a zejména na precizně analyzovaných datech autorka dochází k odpovědím na otázky, které si položila.

5) Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů

Autorka pracuje s teoriemi genderu a teoriemi motivace, které se ve zvoleném tématu vhodně doplňují. Práci pak protkává i pojmy z veřejněpolitické teorie.

6) Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod

Zvolená metoda sběru dat, tedy polostrukturované rozhovory s deseti respondenty získanými metodou snowball a samovýběrem skrze poptávku na sociálních sítích, je s ohledem na charakter zkoumaného tématu pochopitelná a vhodná. Následná kvalitativní analýza spočívající v kódování by si zasloužila podrobnější metodologický popis, stejně jako by si větší pozornost zasloužila charakteristika respondentů.

7) Využití literatury a dat

Autorka pracuje s českými i zahraničními (cizojazyčnými) zdroji. Získaná data z rozhovorů využívá v práci i ilustrativně způsobem odpovídajícím rozsahu práce.

8) Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.).

Práce je velmi dobře zpracována po formální stránce. Chyby se vyskytují jen minimálně. Pozorovatelná odchylka od formálně dobře zpracované práce je automaticky vygenerovaný obsah, který se stylisticky odchyluje, a dokonce obsahuje chybovou hlášku. V textu chybí odkazy na tabulky a schémata, které jsou jinak řádně označeny.

V práci jsou řádně využívány citace, a to s výjimkou metodologické části, kde se vyskytují nedostatky spíše ve formě opomenutí či nedůslednosti a která je i z jiných hledisek v porovnání se zbytkem práce slabší.

Otázky k obhajobě:

1) V práci autorka uvádí, že feminizace učitelské profese je jev, který je pozorovatelný ve většině vyspělých zemí, ale ČR i přesto vykazuje v porovnání s ostatním vysoké hodnoty. Jaké jsou ty hodnoty v jiných zemích a jak moc se ČR vymyká?



2) V práci je strategickým dokumentům spojeným s profesní genderovou problematikou věnována samostatná podkapitola. Jsou v nich obsaženy i návrhy opatření, jak do učitelské profese přilákat více mužů? Jaká opatření by podle Vás pomohla?

Doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou 1 (A)

Datum: 7. 6. 2021

Podpis: