



**Typ posudku:** posudek vedoucí práce

**Autorka práce:** Anna-Marie Priščáková

**Název práce:** „Genderově netradiční profesní volba u studentů oboru učitelství pro 1. stupeň ZŠ“

**Autorka posudku:** Mgr. Eva Hejzlarová, Ph.D.

---

Bakalářská práce Anny-Marie Priščákové se věnuje tématu volby profese učitele pro 1. stupeň základních škol, přičemž se soustředí na muže studující příslušný studijní program a aspirující na učitelskou profesi. Zvolené téma je originální a relevantní veřejné politice. Autorka prokazuje dobrou orientaci v tématu – pracuje jak s tuzemskou, tak zahraniční odbornou literaturou a vhodně volbu genderově netradiční profesní volby kontextualizuje; „řemeslné“ zvládnutí bakalářské práce je také na velmi dobré úrovni. Níže následuje mé vyjádření k dílčím oblastem bakalářské práce.

**Struktura** bakalářské práce je logická a přehledná.

**Cíl a výzkumné otázky<sup>1</sup>** považuji za vhodně zvolené a formulované. Bylo by zároveň možné uvažovat o větší přesnosti a přiléhavosti, kde by autorka do formulace explicitně zapojila i teoretická východiska, případně otázky formulovala tak, aby tyto pokrývaly většinu obsahu bakalářské práce.

**Teoretická východiska** hodnotím jako dobře zpracovaná s množstvím relevantních zdrojů, jako velmi nápomocné vnímám zařazení konceptu FIT-choice, který tematizuje přímo parametry profesní volby u učitelského povolání a poskytuje oporu pro práci s empirickým materiálem.

Kapitola věnující se vysvětlení **metodologického přístupu a povahy dat** je popsána srozumitelně, jednotlivé volby vnímám jako logické a konzistentní. Počet deseti provedených rozhovorů hodnotím v pandemickém období jako úctyhodný! Přimlouvala bych se zároveň za ještě detailnější formulaci limitů výzkumu (částečně jsou zmíněny v Diskuzi), jeho etických aspektů, podrobnější informace o rozhovorech (jak dlouho trvaly, zda probíhaly prezenčně nebo distančně, a jak je to případně ovlivnilo), možná i bližší představení respondentů, – celkově se mi autorčin spíše úsporný styl vyjadřování líbí, zde by ale bylo na místě se o trochu více rozepsat.

**Představení výsledků výzkumu** je srozumitelné a autorka s nimi pracuje pečlivě a citlivě. Kategorie a kódy jsou popsány přesvědčivě a zajímavě, přesto se zejména u genderového aspektu profesní volby nemohu ubránit pocitu, že bych si přála dozvědět se o přemýšlení respondentů ještě víc – u některých poloh tématu je zřejmé, že respondenty příliš nepálí

---

<sup>1</sup> „Zmapovat proces profesní volby u studentů-mužů oboru učitelství pro 1. stupeň. / a. Jaké jsou důvody a motivace studentů k volbě profese učitele na 1. stupni? / b. Jaké zkušenosti ovlivnily profesní volbu studentů? / c. Jakou roli hrál/hraje gender v profesní volbě studentů?“ (s. 7)



(resp. jsou možná „vyřešené“), u jiných (muž-učitel a fyzický kontakt s prvostupňovými dětmi) bych očekávala větší živost, a tím i větší analytickou péči. Na základě textu nicméně nejsem schopná posoudit, zda se autorka na tyto oblasti doptávala, zda a jak jí respondenti odpovídali, a jestli tedy rozhovory (a z jakého důvodu) přinesly dostatečné množství materiálu k danému podtématu.

Text bakalářské práce je z **jazykového hlediska** kultivovaný a čtivý, kostrbatosti jsou velmi zřídka (např. „K zasazení práce do širšího kontextu poslouží prezentace tématu o feminizaci českého školství.“ s. 5), stejně tak i nepřesnosti („první výzkumný cíl“ s. 30 - cíl je přitom v bakalářské práci formulován pouze jeden). I z hlediska **formálních nároků** je bakalářská práce na dobré úrovni (narazila jsem pouze na chybu při generování obsahu, kde chybí strana u kap. 7 - s. 2). Bakalářská práce pracuje se 40 zdroji – sedm z nich jsou veřejněpolitické dokumenty - , což je počet, který odpovídá nárokům na tuto úroveň závěrečných prací.

Bakalářskou práci Anny-Marie Prišćákové rozhodně **doporučuji k obhajobě** a v souladu s výše uvedeným hodnocením jednotlivých částí doporučuji **hodnocení B nebo C**.

Možná otázka k obhajobě:

*V bakalářské práci jste si všimla i toho, jakým způsobem je téma rámováno (jak se o něm mluví, jaké cíle jsou formulovány atd.) ve veřejněpolitických dokumentech. Jakým způsobem by mohly závěry Vašeho výzkumu veřejněpolitické dokumenty obohatit? Kde jsou v souladu a kde jsou ve sporu či něco podstatného nevyslovují?*

V Praze dne 8. června 2021

Mgr. Eva M. Hejzlarová, Ph.D.