

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autorka práce:** Michal Šigut

**Název práce:** Sportovní celebrity v pozdně moderní společnosti

**Vedoucí práce:** Dino Numerato

**Oponentka:** Maksym Kolomojets

**Navržené hodnocení:** C

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

*Práce je vhodně strukturována a cílům práce – tedy “jaký význam mají sportovní celebrity pro dnešní mladé lidi ve věku od 18 do 30 let“ odpovídají i závěry. Členění do kapitol v teoretické, empirické i metodologické části je přehledné a logicky uspořádané.*

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

*Autor se opírá o dostatek literatury včetně cizojazyčných zdrojů, které jsou relevantní tématu práce. Přehled existující literatury by místy mohl nabídnout silnější syntézu a např. pasáž o pozdně moderní společnosti by mohla být začleněna silněji do logiky výkladu.*

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

*Otázky spjaté s tématem celebrit jsou poměrně dobře operacionalizovány ve vazbě na existující literaturu. Michalovi Šigutovi se podařilo získat poměrně objemný výzkumný soubor; škoda jen mnoha nevyplněných a nedokončených dotazníků.*

*Jakkoli je těžké výsledky šetření nějak zobecňovat, práce nabízí řadu zajímavých postřehů a závěrů. Mezi nimi je i skutečnost, že většina respondenti nečeká, že se sportovní celebrity budou vyjadřovat k politice, ale na druhou stranu tolik neproblematizují vyjadřování sportovních celebrit k tématům společenským.*

*V dané souvislosti by ale práce mohla nabídnout silnější analytičtější pohled. S ohledem na tyto zajímavé deskriptivní závěry ohledně vyjadřování k mimosportovním tématům působí totiž diskutabilně autorova snaha analyzovat vztah mezi vzděláním a obecnou kategorií: „Měly by se sportovní celebrity vyjadřovat k mimo-sportovním tématům?“. A to proto, že očekávání ohledně mimo-sportovních témat, tedy např. politických a sociálních témat, jsou odlišná.*

*Práce má určité metodologické a analytické nedostatky.*

*Není jasné, jakým způsobem byla počítána „návratnost dotazníků“, odkaz na které Michal Šigut vkládal do „všech možných facebookových skupin“ (str. 14).*

*Souhrn podílů jednotlivých částí koláčových grafů na str. 21 nestandardně přesahuje 100 %.*

*V části „Vyhodnocení hypotéz“ chybí výsledky statistických testů (mj. str. 31), na které se Michal Šigut odkazuje v textu.*

*Z formálního hlediska jsou některé analytické pasáže nedotažené. Podíly v koláčových grafech nejsou uváděny formálně stejným způsobem. Někde údaje k podílům chybí, někde je uvedeno 1 desetinné číslo, někde žádné, někde dvě. Graf 10 a 11 by mohl být sloučen do jednoho.*

*Není jasné, jak jsou kalkulovány průměrné hodnoty v tabulce č. 4 či 6. Není ani zřejmé, proč jsou některé údaje v tabulkách zvýrazněny žlutě.*

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

*Kvalita argumentů, o která se opírají tvrzení v práci, je veskrze dobrá.*

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

*Ano.*

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

*Práce je na dobré, i když rozhodně ne na výborné formální úrovni.*

*Daná poznámka se týká jednak již zmiňovaných nedostatků u grafů a tabulek.*

*Práce má i určité jazykové rezervy, přestože je napsána v zásadě dobře a obsahuje tolerovatelné množství gramatických chyb.*

*Spíše formální drobností je fakt, že v práci se zbytečně mnohokrát opakuje, že výzkum probíhal na vzorku respondentů 18-30 let nebo že analýza probíhala v SPSS 26.*

*Styl se někdy odklání od akademického, některé výroky do sociologické práce nepatří, např.:*

*„Martinu Sáblíkovou, nebo Ester Ledeckou můžeme s klidem na srdci považovat za hrdinky, které přinesly naší zemi slávu a proslavily náš národ ve světě.“ (str. 25)*

*„Věřme, že vliv sportu, ale především sportovců do budoucna bude pozitivně přínosný a napomůže lidem od internetových diskusí zpět k pohybu a zdravému tělesnému rozvoji.“ (str. 44)*

*„Závěrem bych si dovolil uvést, že veškeré činnosti, které jsem v rámci zpracování své první odborné práce realizoval, byly zajímavé svou současností.“ (str. 44)*

*Některým poznámkám na příklady ze sportovní kultury (Jágr, Bryant na str. 2) by pomohl odkaz na mediální zdroj.*

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

## 8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

*Michal Šigut uvádí, že „Značný benefit spočívá také ve skutečnosti, že data nashromážděná pomocí internetového dotazníku jsou díky pokročilému internetovému dotazníkovému softwaru rovnou připravena k analýze.“ Odkazuje se přitom na text Bethlehem (2010). Je tomu tak ale skutečně?*

Celkové hodnocení práce:

*Kvantitativních výzkumů k celebritám příliš mnoho nenajdeme a z daného pohledu musím ocenit originální přístup Michala Šiguta. Musím ocenit i to, že sociologicky rutinně zvládá diskutovat o vztahu sportu sportu, politiky, sponzoringu či sociálních témat. Z důvodu určitých limitů empirické části ale navrhuji slabší C.*

Datum: 7.6.2021

Podpis: