

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Michal Šigut

Název práce: Sportovní celebrity v pozdně moderní společnosti

Vedoucí práce: doc. PhDr. Dino Numerato, Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. Maksym Kolomojets

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumná otázka je formulována následovně: „Jak jsou sportovní celebrity vnímány mladými lidmi ve věku od 18 do 30 let v pozdně moderní společnosti?“. V cílech práce je také porovnání sportovních s ostatními celebrity, sociodemografická analýza a otázka stupně inspirace mladými lidmi známými sportovci. Podle těchto cílů byly stanoveny 6 hypotéz. Struktura práce je standardní. Závěry práce odpovídají na výzkumnou otázku na základě analýzy dat a stanovených hypotéz.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Počet zdrojů není moc velký, ale přítomné zdroje jsou pečlivě propracované. Přibližně polovina zdrojů, pokud ne více, jsou cizojazyčné.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Sběr dat probíhal následujícím způsobem: nejdříve autor oslovil známé s prosbou vyplnit dotazník. Počet těchto odpovědí nebyl moc velký, a proto autor rozhodl zvýšit počet respondentů způsobem publikace dotazníku na Facebookových skupinách, které byly tematicky příbuzné s tématem práce. Celkem validních dotazníků bylo 238. Mám dojem, že publikace dotazníku ve FB skupinách, které se týkají sportu a sportování, v něčem zkreslila výsledky. Je to vidět z odpovědí na otázku 2 (Tabulka 3, st. 41): valná většina respondentů – 196 lidí – má neutrální až výrazný zájem o sport, menší či žádný zájem mají pouze 42 respondenti, což je asi pětina. Reprezentativnější výzkum mládeže od 18 do 30 let, dost možné, ukázal by odlišné výsledky ve vztahu ke vnímání sportovních celebrit.

Kvantitativní analýza dat byla prodělaná v SPSS a je zvládnutá operačně celkem dobře. Potvrzení nebo zamítnutí hypotéz ale evidentně probíhalo pomocí rules-of-thumb neboli „na oko“, protože v analytické části není zmínka o chi-squared testu, který vypočítává statistickou signifikanci zjištění.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Zjištění ve většině jsou deskriptivní. Navíc, tvrzení že sportovci by se neměli vyjadřovat k jiným tématům než sport (str.43), neplyne z dat. Respondenti jsou sice proti politickým vyjádření, ale se neutrálně až kladně staví k jejím vyjádřením ke společenským tématům obecně (Graf č.3, st. 23). Navíc, na str. 44 autor otáčí vlastní argument a píše, že sportovní celebrity mají moc spoluvytvářet politické dění. Analýza této konkrétní otázky proto vypadá celkem nekonzistentně – domnívám se že kvůli tomu, že se autor chtěl opřít vlastní zjištění o Marshalla (2014).

V práci jsou ale také i analytická, neintuitivní zjištění. Například, tvrzení že představení osobního života celebrit v médiích působí neinspirativně na respondenty, je zajímavé a dává i substantivní smysl. Druhé hodnotné zjištění bylo, že lidé z obcí do 5000 obyvatel jsou více inspirováni sportovními celebritami. Autor ale bohužel v obou případech nepoužívá příležitost diskutovat, proč tomu je tak a čím by to mohlo být objasněné.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, ale jak jsem již psal, není jasné, jestli autor interpretoval otázku ohledně veřejného vyjadřování sportovních celebrit samostatně, nebo se snažil podpořit tvrzení, převzaté z literatury.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň jazyka a dalších náležitostí je výborná, nakolik můžu soudit jako nerodilý mluvčí češtiny. Drobná poznámka ohledně grafů 1 a 2 – kruhový diagram by měl dávat součet všech sektorů 100 %. Pokud součet je jiný – je vhodněji zvolit jiný druh grafu.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Dodatečně bych chtěl říct, že mi není jasné, proč v práci byl využit termín pozdní moderní společnost. Přijde mě, že nijak nepřispívá k vysvětlení výsledků, a proto je spíše dekorativní. V kontextu práce by na můj pohled dávaly větší smysl termíny masová nebo masově medializovaná společnost, které autor rovněž prezentuje na stránce 42.

8. Námetky na diskuzi při obhajobě práce.

Které jsou možné důvody k tomu, proč 1) představení osobního života celebrit v médiích působí neinspirativně na respondenty a 2) lidé z menších obcí jsou více inspirováni sportovními celebritami než obyvatelé velkých měst?

Celkové hodnocení práce:

Celkově autorem byla prodělaná dobrá práce s literaturou, sběrem a analýzou dat, i když závěry jsou poněkud deskriptivní a nekonzistentní s daty. Práce obsahuje i analytická zjištění, a i přes moje kritické připomínky je zpracována velmi dobře. Za výraznou slabinu dané kvantitativní studie považuji absence chi-squared testu během ověření hypotéz. Proto navrhuji práci hodnotit známkou C.

Datum: 05.06.2021

Podpis: