

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Adam Praus

Název práce: Internetové filmové recenze snímku Nespoutaný Django a uživatelské komentáře na Česko-Slovenské filmové databázi.

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ, katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Adam Praus se od pvůdoních tezí neodchyluje, stanovil si výzkumné otázky, které naplňuje i ve výsledné podobě práce. Zde nemám co dodat.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Těžko hovořit o úplnosti literatury, když autor neví, co chce. Ani v tématu "filmová kritika", ani "dramaturgie hraného filmu", ani o "Tarantinovi", ani "žánry kritických reflexí" nelze říci, že by byla literatura úplná, jakkoliv tam jsou patřičné tituly. Tedy lze jen konstatovat, že obecně se autor seznámil s podstatnými texty, které se okruhu jeho témat dotýkají. Kromě Fieldova scénáristického vádemeca nenacházím jediný metodologický titul, výzkum samotný je spíše autorským výzkumem, není založený na soustavnější teorii a její aplikaci. Výsledky výzkumu jsou i přes tabulky a grafy spíše nepodložené, neboť jde o velmi malé početní vzorky - resp. chybí kapitola o provádění výzkumu samotném. Logičnost výkladu práce sleduje, kdyby ale opět autor věděl, co chce, nepřekročil by rozsah práce o pomyslných 70 stran.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	A

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V úvodu autor slibuje, že nebude líčit životní osudy Q. Tarantina, protože to před ním udělali "jiní a lépe". A lupho - kapitola o Q. Tarantinovi. Nevím, proč se A. Praus pouštěl do tak zevrubného líčení Tarantina rukopisu a všech jeho děl, když pro samotný výzkum to má pramalou souvislost - o rukopisu, resp. charakteristických rysech hovoří i samotní recenzenti, resp. uživatelé a bylo by to přirozenou součástí analýzy. Pak nevím, proč kolega musel zerubně představovat kritiku jako takovou a portál ČSFD a proč v první fázi výzkumu jen "převypravoval" názory jednotlivých recenzentů. Ocenil bych, kdyby přistoupil k celé věci tak, jak (naštěstí) učinil v závěrečné kapitole - šel po jednotlivých prvcích, na které recenzenti/uživatelé upozornili a těmi se hlouběji zabýval.

Jinak ale oceňuji jazyk, který je po stylistické i pravopisné stránce bez chyb, je napsán čtivým stylem a až na několik žurnalistických nadsázek je akademický. Několik screenshotů z úvodních scén filmu oceňuji.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Abych výše uvedené hodnocení trochu upřesnil - práce se mi vlastně líbila. Adam přistoupil k tématu s poctivostí a dokázal se oprostit od fanouškovského pohledu na svůj oblíbený film. Na práci mi schází jasnější klíč, který by vedl k hlubší analýze. A ta by mohla pak být vedena směrem k pojmenování jednotlivých prvků Tarantina rukopisu na příkladu filmu Nespoutaný Django a nebo k analýze prvků, které recenzenti/uživatelé zmiňují a tím je zvýznamňují, rozebrané do patřičné hloubky. Místo toho část práce popisuje Tarantinův život, pak představuje jakousi teorii dramaturgie a scenáristiky, pak zase filmovou kritiku jako takovou, pak portál ČSFD a samotná analýza je pak převyprávěním recenzí. Resp. - až v poslední kapitole se z toho stane konečně skutečná analýza, ovšem zase na malém vzorku, a nejasně vysvětlená. Kdyby sem autor napnul síly, stačilo by mu 30 stran, které by byly hutné, zacílené a každému by bylo zřejmé, o čem práce je a co sleduje. I jemu samotnému.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Hned na začátku práce si pochvalujete, že Vám názory na ČSFD pomáhají, protože "víc hlav víc ví". Dokonce píšete, že postřehy těchto "amatérů" jsou v něčem přesvědčivější a autentičtější, než kritiků, kteří jsou pod tlakem médií, pro která pracují. Jaké negativní stránky tohoto typu komentování uživateli vidíte?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	18% je dost, ale zde je to odůvodnitelné, protože autor hodně cituje z internetových zdrojů a už jen názvy recenzí a přesné citace, které jsou předmětem analýzy, tvoří velkou část těchto procent.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8. 6. 2021

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!