

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce: Intraindividuální stabilita provedení a úroveň kinesteticko-diferenciačních schopností při hře wedgí u hráčů golfu různé výkonnosti Název diplomové práce v anglickém jazyce: Intraindividual stability of performance and kinesthetic abilities level in wedge play performed on golf players with different performance level	
Autor práce	Bc. Petr Novák
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Tomáš Gryc, Ph.D.
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Prof. Ing. František Zahálka, Ph.D.
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Jan Carboch, PhD.
Akademický rok	2020/2021, TVS, KS

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	3
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Strukturovaný abstrakt je výstižný a má všechny podstatné části. U sledovaného souboru chybí u hmotnosti a výšky jednotky. Výsledky jsou sepsány nevýstižně.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	17
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Práce je logicky sestavena a autor podrobně seznamuje s teorií zkoumané problematiky. Teoretickou část hodnotím značně pozitivně a dobře napsanou. Jen některé citace jsou již poněkud zastaralé např. Melton (1964), Gagné (1973) a šlo by je nahradit novějšími, např. Schmidt a Lee, 2014. Poslední odstavec teorie by mohl být více rozšířený a seznámit se sledovaným problémem. Citace literatury v práci by měly být součástí věty, nikoli až za větou. Seznam literatury je nejednotný a kombinací několika citačních stylů.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce 	16

Etickou komisí UK FTVS?	
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Postupy a metody jsou vhodně zvoleny a popsány. Cíl práce je srozumitelně formulován a autor pokládá 4 hypotézy. Výzkumný vzorek je dostačující, relativně nižší počet provedených pokusů může zvyšovat variabilitu souboru, i když u této výkonnostní úrovně se to úplně nepředpokládá. Souhlas EK přiložen.</p>	
<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	21
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) Interpretace výsledků je na dobré úrovni, názorně pomocí tabulek. Oceňuji statistické vyhodnocení dat. Diskuse by mohla více konfrontovat zjištění s dalšími soudobými studiemi, nicméně autor správně vysvětluje svá zjištění a ukazuje svůj nadhled a znalosti nad zkoumanou problematikou. Správně uvádí limitace studie. Autor spíše zamítá H3 a H4. Závěr je v některých částech zbytečně upovídaný, jinak ale shrnuje práci včetně doporučení do praxe.</p>	
<p>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	9
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Práci považuji pro obor za velmi přínosnou.</p>	
<p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? 	11
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Logicky uspořádaná práce, s dobrou jazykovou úrovní, graficky přehledné zpracování. Nejednotný</p>	

styl citování v seznamu literatury. Hůře čitelné dlouhé odstavce, drobné gramatické chyby.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 – 81
Velmi dobře	80 – 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Autor provedl a sepsal přínosnou práci pro obor se zajímavým a dobře zpracovaným tématem. V posudku uvádím spíše drobné připomínky, jinak práce splňuje veškeré požadavky pro práci daného typu. Na základě prezentace obhajoby a vysvětlení některých nedostatků lze přistoupit ke změně klasifikace.

Práci doporučuji /~~nedoporučuji~~ k obhajobě

Otázky či připomínky k obhajobě práce:

Tabulka 2. – hcp: -0,47 – jedná se o plusový hcp?

Jak byste upravil design výzkumu do příští studie stejného typu?

Vysvětlete prosím, co přesně znamená „spíše“ zamítnutí H3 a H4.

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce

Praha, 10.6.2021

PhDr. Jan Carboch, PhD.