

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Liška Lukáš Josef

Název práce: Vzestup MMA v českém prostředí očima novinářů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečka Ondřej

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | B |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | C |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | C |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | D |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 3.1 | Struktura práce | A |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | B |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | B |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | B |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce reaguje na aktuální trend a zabývá se tématem MMA ve sportovní žurnalistice. Zařazení nového obsahu zkoumá z pohledu novinářů, podle jakých kritérií v redakcích vybírají a zpracovávají náměty a co je případně vede k pokrývání MMA. Autorovi se podařilo sestavit velmi dobrý vzorek respondentů, jejich výpovědi jsou relevantní a přinesly zajímavá zjištění. Současně lze ocenit také směr, který diplomant zvolil v teoretické části při představování konceptu zpravodajských hodnot.

Nicméně pokud by pro to byl ještě čas, bylo by možné s textem ještě pracovat. Finální verze nese stopy hektického závěru. Například vlastní zjištění v praktické části by bylo možné lépe interpretovat, víc vysvětlit a zasadit do širšího kontextu. Patrné je to třeba u kritérií, podle nichž se novináři rozhodují. K čemu se může vázat uvedená zajímavost? K osobnostem? K výsledkům? Silným příběhům? Je skutečně nadčasovost klíčovou vlastností, nebo nadčasová témata musí splňovat především jiná kritéria (s. 21)? Všechna zjištěná kritéria by navíc bylo možné porovnat s koncepty v teoretické části a říct, zda platí, či nikoli, tedy obě stěžejní kapitoly provázat.

Obecně by možné text zpřesňovat a lépe formulovat, např. MMA lze možná zařadit mezi mainstreamové sporty, ale určitě ne tradiční (s. 24), z výkladu také vyplývá, že někteří zápasníci nedělají sport dobrovolně (s. 24). Místo se vyskytují jazykové chyby, v interpunkci (např. 3x na s. 3 a jinde), opakují se slova i spojení (rozhovor proběhl, s. 18 a 19), výjimečná je chyba ve shodě podmětu s přísudkem (media zužitkovaly, s. 9). Na jedné straně lze určitě ocenit zahraniční literaturu k tématu sportovní žurnalistiky, zato nepůsobí nejlíp dlouhé pasáže z jediné publikace (s. 11, 12).

Je škoda, že výslednou podobu poznamenal nedostatek času, finální text však v každém případě splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a především v úvodu zmíněné momenty jsou velmi pozitivní.

Práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|--|
| 6.1 | |
|-----|--|

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 6. 2021

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!