

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Liška Lukáš Josef

Název práce: Vzestup MMA v českém prostředí očima novinářů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Chladová Marta

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce odpovídá tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor využívá relevantní tuzemskou i zahraniční literaturu k tématu. V některých částech textu se však bohužel odkazuje výlučně na jednoho autora. Ačkoliv teoretická práce přináší dostatečné zakotvení a osvětluje klíčové koncepty, bohužel s nimi není dále pracováno v analytické části.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má odpovídající strukturu, ale po formální stránce vykazuje určité nepřesnosti. Text je většinou členěn do krátkých odstavců, které jsou zakončeny odkazy na zdroje a text tak vypadá primárně jako souhrn parafrází a citací. V kapitole věnující se zpravodajským hodnotám je navíc jeden zdroj (Trampota, 2006) citován celkem dvanáctkrát. Autor v teoretické části textu jakoby zcela absentuje a neujímá se ani role průvodce, který by myšlenky výzkumníků nějak smysluplně propojoval.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomant si pro svou bakalářskou práci vybral zajímavé a aktuální téma. Teoretická část nabízí velké množství informací, které pečlivě a do hloubky zpracoval, jeho úsilí však komplikuje způsob zpracování, kdy je text víceméně seznamem různých parafrází a citací, které nejsou dostatečně provázány a zcela chybí autorova invence (nebo ji aspoň nelze identifikovat). V úvodní části navíc diplomant pracuje s mnoha informacemi, které se pro vybrané téma zdají být spíše irelevantní (například zbytečně podrobné zmínky o počátcích vysílání rozhlasu či televize). Víceméně solidní teoretický základ, se však bohužel nepromítá do analytické části. Ta přináší zajímavé střípky z provedených rozhovorů, které se však nedaří funkčně propojit s teorií.

Klíčovým problémem práce jsou nevhodně zvolené výzkumné otázky. Hned na první z nich („Jak se vybírají zprávy a témata v médiích?“) nemůže autor najít v rámci své bakalářské práce uspokojivou odpověď. Bohužel i další otázky jsou velmi nevhodně formulovány a nejsou postaveny jako funkční výzkumné otázky, na které by analýza mohla odpovědět. Zcela chybí bližší popis výzkumné metody. Analytická část je k teorii nepoměrně krátká a výpovědi informantů autor předkládá s minimem komentářů, a tak je výzkumná část spíše prepisem části rozhovorů než skutečnou analýzou. Vedení výzkumných rozhovorů je obtížná disciplína, ve které se často projeví nezkušenost začínajících badatelů s tímto typem dotazování. Diplomantovi by určitě prospělo načtení a zařazení kapitoly věnující se této problematice.

Po formální stránce je práce nadbytečně dělena do krátkých odstavců, které na sebe mnohdy nenavazují a narušují tak plynulost textu. Bakalářská práce rovněž obsahuje množství stylistických neobratností. (např. str. 11 „Rutinou při výběru zpráv je zabývání se tlak publika, mediální organizace a zdrojů.“) Přesto práce přináší zajímavá zjištění a doporučuji k obhajobě.

Předkládaná bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento typ textu a navrhuji ji hodnotit známkou C-D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Formulujte nové výzkumné otázky, na které by Vámi provedený výzkum mohl uspokojivě odpovědět.
5.2	Jak byste propojil teoretické koncepty se zjištěními, které přinášíte v analytické části?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7.6.2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!