

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Natálie Pančochářová

**Název práce:** Přes den kadeřník, v noci umělkyně Naira Delairo (televizní dokument o životě travestity)

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: František Géla

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části autorka přináší letmý pohled na problematiku dokumentární tvorby a stručnou historii fenoménu travesti v Česku. V části o dokumentární tvorbě vychází především jednak z „klasické“ oborové literatury (Bordwell-Thompsonová, Orlebar), jednak ze starších učebnicových titulů (Hladký, Kučera). Zde je otázkou, zda by nebylo lepší využít novější tituly či se bez nich úplně obejít. V následujících kapitolách autorka charakterizuje a představuje hlavní téma praktické práce – travesti, zde vychází z primárních zdrojů a z vlastních rozhovorů.

**3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Struktura praktického projektu	A
2.2	Obsahové zpracování praktického projektu	B
2.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	A
2.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	B

**4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
3.6	Celkové zpracování praktického projektu	B
3.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Natálie Pančochářová zvolila pro svou praktickou bakalářskou práci vizuálně atraktivní prostředí travesti. Ve zhruba 20minutovém dokumentu přibližuje život kadeřníka, který ve volném čase vystupuje v travesti show. Práce ukazuje fenomén travesti, přibližuje skrze rozhovory osobnost protagonisty a problémy, kterým musel nebo musí ve svém okolí čelit. Dokument je vystaven především na rozhovoru s protagonistou, do kterého vstupuje autorka prostřednictvím asynchronů. V některých částech asynchrony pomáhají přejít mezi tématy, v některých místech působí ale rušivě, a to především v situacích, kdy je asynchron příliš krátký. V tom případě zní příliš „zpravodajsky“ (což je jistě dáno i autorčím zvykem z práce ve zpravodajství) a vytrhne diváka z proudu vyprávění. Na druhé straně se v některých místech protagonista zapovídá (část o původu jména), zde by se hodil nekompromisní střih. Práce nemá větší obrazové, zvukové nebo střihové chyby. Kamera je příjemná, jen je otázkou, nakolik byla autorka zasáhla do tvorby obrazové části. Režisér sice nemusí být autorem všech složek díla, nicméně v tomto projektu je obraz velmi výraznou a dominantní částí, tak se tato otázka nabízí. Z formálních prvků chybí konečné titulky, které by blíže identifikovaly jednotlivé tvůrce.

**5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka předložila praktickou bakalářskou práci, která se ve všech ohledech povedla. Originální námět, autorské i technické zpracování jsou na vysoké úrovni. Pro další zlepšení by bylo vhodné sáhnout k ostřejším nůžkám a zkusit výsledné dílo alespoň o kousek zkrátit. Dále bych zkusil trochu jinou práci s asynchrony, které v několika případech ve své současné podobě nebyly ideální. Jedinou otázkou pro mě zůstává, jak silný byl autorčin vklad v případě kamery a nakolik zasahovala do této části díla. Práci celkově doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou B.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	V práci operujete s termínem televizní dokument. Kde vidíte rozdíly mezi televizním a filmovým dokumentem? Jak byste jej přiblížila jako součást televizní žurnalistiky (ad s. 5)?
5.2	Jaké technologie jste použila k realizaci?

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shodné pasáže jsou řádně odcitované
-----	-------------------------------------

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

Datum:

Podpis: .....