

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Michal Konvalina

Název práce: Fotbalová online reportáž jako formát sportovní žurnalistiky pohledem jejích autorů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Veronika Macková, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná bakalářská práce se odchyluje od původních tezí. Autor však toto odchýlení v úvodu vysvětlil, změnil název, techniku i strukturu práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část odpovídá nárokům na závěrečnou práci. Autor se zaměřil především na formát online žurnalistiky a dobře tuto kapitolu popsal.

V praktické části jsem v předchozích posudcích vytykala zejména malé množství rozhovorů. Autor rozšířil množství respondentů, což závěrečné práci prospělo. Volila bych pouze jiné začlenění rozhovorů do textu, aby většina nezačínala totožně: "Podle XY..."

Kapitola 3.1 Počátky a současnost online reportáží u zkoumaných českých médií měla odpovědět na první výzkumnou otázku: Kdy se zvolená média začala online reportážím věnovat a jak se jim věnují nyní? O současnosti se v této kapitole mnoho nepíše. Například vývoj online reportáží na webu iDnesu končí v roce 2001 ("Naplno je sportovní redakce iDnes.cz začala tvořit během ME 2000 a od sezony 2000/2001 už byly online reportáže svébytnou a pravidelnou součástí sportovního zpravodajství a byly provázané se statistickou databankou. (Franěk – iDnes.cz, 2021)"). U Livesport.cz končí autor rokem 2013 ("Společnost Livesport.cz, která se zaměřuje primárně na rychlý výsledkový servis, doplnila svou činnost o produkování živých textových komentářů až v roce 2013.").

V praktické části bakalářské práce mi chybí detailnější informace - např. zdali ovlivňuje práci "z domova" i komentář přenosu, pokud ano, tak jak? Záleží autorům online reportáží i na komentátorech (dělá se jim online reportáž podle někoho lépe)? Autor popisoval také, že se v redakci iDnes hodnotí online reportáže zpětně, jak to probíhá? Kde autoři nejvíce chybují atd. Jak se automatizace podílí na rychlosti publikování? Je Livesport.cz rychlejší než ostatní onliny, když využívá automatizaci více? Pokud ano, tak o kolik? Jsou to pouze nápady, ale obecně mi v závěrečné práci chyběly větší detaily (autor mohl jít tzv. "více do hloubky").

Kapitola 3.5.2 Grafické prvky reportáží nevychází z provedených polostrukturovaných rozhovorů. Jak tedy autor postupoval při této kapitole?

U citací a parafrází používá autor špatně interpunkci.

"...jako součást svého servisu začala brzy nato tvořit mimo jiné online reportáže. (Čihák – iDnes.cz, 2020)"

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor provedl více rozhovorů, než v předchozích verzích práce a lépe strukturoval výsledky zjištění, což napomohlo lepší orientaci a rozšíření informací, přesto se v práci nachází několik "nedotažených" pasáží, které mohl student rozvést, dopsat nebo upravit. Předkládanou bakalářskou práci navrhuji hodnotit C-D na základě obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Kapitola 3.5.2 Grafické prvky reportáží nevychází z provedených polostrukturovaných rozhovorů. Jakou metodou autor zkoumal grafickou podobu reportáží?
5.2	Jaká jsou specifika online sportovních reportáží? Jak se automatizace podílí na rychlosti publikování? Je Livesport.cz rychlejší než ostatní onliny, když využívá automatizaci více? Pokud ano, tak o kolik?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda 69% (předchozí verze bakalářské práce)
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
- B** velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E** dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!