

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název bakalářské práce: Možnost pedagogické podpory u dvou žáků mladšího školního věku v tělesné výchově na alternativní škole**

**Jméno bakalantky: Kristýna Vyvialová**

**Vedoucí:** Mgr. Ilona Pavlová, MBA

Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu, Katedra zdravotní TV a tělovýchovného lékařství

**Oponent:** PhDr. Kamil Kotlík, Ph.D.

Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu, Katedra pedagogiky, psychologie a didaktiky tělesné výchovy a sportu

### **Základní informace o práci**

Předložená bakalářská práce čítá celkem 79 stran, z toho je 59 stran textu, 3 strany literatury a 17 stran příloh.

### **Obecná charakteristika práce**

Předložená bakalářská práce se věnuje pedagogické podpoře dětí mladšího školního věku, a to v tělesné výchově na škole waldorfského typu. Práce se vyznačuje logickou a ucelenou strukturou, kapitoly jsou řazeny vhodně a jsou tematicky adekvátní řešenému problému. Zaměřením teoretických kapitol autorka vhodně přechází k praktické části.

V teoretické části spatřuji cenné pasáže především v oblasti významu pohybových aktivit pro osoby se zdravotním znevýhodněním. Naopak kapitola o mladším školním věku by zasluhovala mnohem hlubší pojetí. Autorka se zde prakticky vůbec nevěnuje anatomickým, fyziologickým či psychickým charakteristikám tohoto ontogenetického stadia. Dále, pokud autorka zařadí kapitolu o učiteli tělesné výchovy, měla by zařadit i kapitolu o žáku v TZ, případně cvičenci. Celkově je však teoretická část účelná a pro práci přínosná

### **Cíle, otázky a hypotézy**

Autorka zaměřuje cíle a úkoly práce, konkrétně původní cíl „Práce se žáky podle metod inkluze v TV: částečně v rámci kolektivu třídy, částečně segregovaně podle potřeb žáků a ve spolupráci s učitelem v roli asistenta.“ není cílem, ale je úkolem práce. Stejně tak „Realizace 8 vzorových pohybových lekcí.“ a „Testování žáků na začátku a na konci výzkumu pro porovnání

efektu pohybové intervence.“ jsou taktéž úkoly. Cílem odborné, v tomto případě kvalifikační práce by mělo být něco zjistit, analyzovat, doložit, prokázat, zdůvodnit, porovnat atp.

Stejně tak je matoucí autorčino pojetí výzkumných, resp. vědeckých otázek. Kapitola 3.1 má název „Cíl a úkoly práce, vědecké otázky“, ale jsou tam jen cíle a úkoly (nicméně v nepříliš šťastném pojetí, viz výše). Dále v práci má ale autorka kapitolu 3. 2, která je nazvána „Výzkumné otázky“. Zcela určitě se jedná o nežádoucí duplicitu, možná však i o nepochopení dané oblasti metodologie. Vzhledem k nejasnosti to však nejsem schopen určit.

Výzkumné otázky jsou však v zásadě vhodně formulovány, u otázky č. 2 je limitem nesdělení způsobu výběru výzkumného vzorku. Tak, jak je daná otázka položena, není zodpověditelná. Stačilo by však do ní přidat „daných“ žáků. Výzkumná otázka č. 1 je pak problematická nikoliv z důvodu formulace (ta je v pořádku), ale z důvodu následného vyhodnocení. Jestliže si autorka položí otázku „Jaké metody pedagogické podpory se podaří využít pro lepší zapojení vybraných žáků se SVP do TV?“, nemůže pak přece ve svém výzkumu použít pouze 1 metodu (IVP). V rámci vyhodnocení otázky pak navíc autorka jako odpověď uvádí, že si osobně myslí, že IVP má smysl. S tím sice souhlasím, ale není to přece odpověď na dříve položenou otázku.

## **Metodika**

Zbylá metodika práce je již převážně v pořádku, nicméně autorka nikde neuvádí způsob výběru výzkumného vzorku, což je důležité pro určení zobecnitelnosti závěrů. Na tomto místě bych ale rád vyzvedl svědomitý přístup autorky, kdy se jí podařilo realizovat intervenci i ve velmi nelehkém období pandemie Covid-19. Vzhledem k pojetí výzkumu vůbec nevdává omezení vzorku na 2 osoby.

## **Výsledky, diskuse**

Výsledky výzkumu jsou autorkou zpracovány přehledně a systematicky, za použití vhodných nástrojů. Vyhotovené IVP jsou kromě jednoho závažnějšího nedostatku v pořádku. Zmíněným nedostatkem je označení obsahu učiva za vzdělávací cíl (např. str. 40). Cílem může být získání nějakých kompetencí, vědomostí, dovedností atp., nikoliv však výčet obsahu učiva. Dané učivo je přece jedním z prostředků, jak k vytčenému cíli dospět.

V oddílu Diskuse se autorka vypořádává s položenými otázkami. Z textu je patrná snaha po komplexnosti a objektivitě, nedostatky plynou z nesouladu položených otázek s vlastním výzkumem (viz výše).

V kapitole Diskuse autorka nastiňuje i limity práce stejně jako její silné stránky, sdělená zjištění jsou v pořádku a odpovídají realitě. Osobně bych pro eventuální příští práce doporučil označit explicitně, co je limitem a co silnou stránkou. Je to jasnější a pro čtenáře přehlednější. Kapitola Diskuse pak svým rozsahem i zaměřením v zásadě odpovídá bakalářské práci jako i jejímu zaměření.

Z metodologického hlediska nemohu souhlasit se závěrem autorky „Již po měsíci se však ukázalo, že vytvoření a naplnění IVP má pozitivní vliv na motoriku dětí ve Waldorfské škole“ (str. 58), a to z důvodu velikosti výzkumného vzorku. Tím ale v žádném případě nesnižuji praktický přínos práce, který je zjevný a oceňuji, že se autorka do tohoto tématu pustila.

## **Závěr**

V Závěru autorka v obecné rovině shrnuje svá zjištění, a to srozumitelně a ve vhodné formě. Poslední část Závěru působí spíše jako pokračování Diskuze. Sympatické je, že se autorka také pokouší o formulaci východisek pro budoucí výzkum v dané oblasti.

## **Formální úprava, jazyková úroveň, zdroje**

Předložená bakalářská práce je napsána srozumitelně a na adekvátní jazykové i gramatické úrovni s pouze zřídkavými chybami, např. „práce se žáky“, „kovidová situace“ (stále ještě je i v češtině jméno choroby, jako i jeho odvozeniny, psáno s „c“). Úprava práce je převážně v pořádku, nedostatky jsou dílčí, např. různé zarovnání (např. v Informovaném souhlasu) či vysvětlování zkratk v klíčových slovech (to je silně nestandardní, zkratky by měly být vysvětleny v seznamu zkratk, pokud autorka cítí potřebu vysvětlit zkratky v klíčových slovech, nemusí je tam přece dávat, funkci klíčových slov to nijak neovlivní).

Anglický Abstrakt vykazuje některé nepřesnosti ukazující na nedostatečnou pozornost ze strany autorky, konkrétně se jedná např. o část „Results“, kde autorka hovoří v plurálu o jednom chlapci a jedné dívce, dále používá tečku místo čárky atp. Klíčová slova nejsou organickou součástí Abstraktu, měly by být odděleny alespoň jedním volným řádkem.

Objem zdrojů je adekvátní bakalářské práci, stejně tak jejich tematické zaměření. Jako problematické vnímám uvádění zdrojů v závěrečném seznamu, kdy by autorka měla být výrazně pečlivější a dodržet předepsanou citační normu. Odchytky a nepřesnosti lze nalézt v celé řadě oblastí (uvádění jmen autorů, roků vydání, práce s dvojtečkou aj.). Dále by bylo vhodné zařadit do práce více než 2 zahraniční tituly, zejména v případě, že autorka používá metodu zahraniční provenience.

## **V rámci obhajoby bych uvítal autorčino vyjádření k následujícímu:**

- 1) Pokuste se prosím přeformulovat výzkumnou otázku č. 1 tak, aby odpovídala uskutečněnému výzkumu.
- 2) Na stránce č. 17 vymezujete na základě zákona děti se SVP do 3 kategorií, které pak i jmenujete. V poslední větě daného odstavce však sdělujete, že osobami se SVP jsou i děti nadané. Do které ze zmíněných 3 kategorií tyto děti patří?
- 3) Které osoby (či jaké subjekty) jsou oprávněny vytvořit IVP?

## **Závěrečné hodnocení**

Předložená bakalářská práce převážně splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikační práce. Autorka prokázala schopnost tvůrčí činnosti, předložená práce je původní a přínosná. Na základě výše uvedeného tedy doporučuji předloženou bakalářskou práci k obhajobě.

V Praze dne 9. 6. 2021

PhDr. Kamil Kotlík, Ph.D.

**Adresa autora posudku:** Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu, José Martího 31, 162 52 Praha 6 - Veleslavín, tel. +420220172350, e-mail: kotlik@ftvs.cuni.cz