

| <b>Posudek na bakalářskou práci</b>  |  |
|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek<br><input type="checkbox"/> oponentský posudek   | <b>Jméno posuzovatele: Radka M. Dvořáková</b><br><br><b>Datum: 17. 5. 2021</b> |
| <b>Autor: Ludmila Sedláčková</b>   |  |
| <b>Název práce: Didaktické hry v biologii</b>  |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).<br><input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.   |  |
| <b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b><br><i>Autorka si jako cíl práce stanovila jednak deskripci jedné z aktivizujících výukových metod – didaktické hry a dále hledání odpovědi na otázku po efektivitě této metody, v porovnání s jinými výukovými metodami.</i>   |  |
| <b>Struktura (členění) práce:</b><br><i>Rešeršní práce má standardní členění – autorka se od obecného vymezení aktivizujících metod dostává k popisu různých aspektů didaktických her - od jejich historie, přes výhody a nevýhody zařazení do výuky či klasifikaci didaktických her až ke konkrétním příkladům didaktických her v hodinách biologie/přírodopisu. Poslední kapitola je věnována otázce efektivitě didaktických her jako výukové metody.</i>  |  |
| <b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?</b><br><b>Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b><br><i>Autorka pracuje s řadou českých, (o něco méně) i zahraničních zdrojů. V případě knižních publikací se v textu správně odkazuje na konkrétní stranu, odkud informaci/e převzala. V případě internetových zdrojů cituje v seznamu literatury správně i datum, kdy byl odkaz funkční. Oceňuji, že se autorka ve finální fázi psaní výrazně rozšířila poslední kapitolu o efektivitě didaktických her, kde shrnuje výsledky řady zahraničních výzkumných studií. Kapitoly 1 a 2 vycházejí ale téměř výlučně z českých knižních zdrojů a evokují trochu „opisování příruček“; jako první krok pro seznámení se s novým tématem to nepovažuji za problém, ale autor odborné rešerše by na tomto bodu neměl ustrnout a měl by pokračovat dále k práci s odbornými výzkumnými články, nejlépe cizojazyčnými.</i> |  |
| <b>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</b><br><i>Práce je rešeršního charakteru, výsledky vlastního výzkumu neobsahuje.</i>   |  |
| <b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b><br><i>Formální úroveň práce považuji za solidní. Práce je přehledná, s tolerovatelným množstvím překlepů, některé věty působí trochu šroubovaně (např. některé parafráze z Aj), ale srozumitelnost sdělení to negativní vliv nemá. Práce sleduje jasnou dějovou linku, od obecného se postupně dostává k jednotlivostem. Práci si dokážu představit i bez poměrně strohé kapitoly 2.6.1 „Příklady didaktických her v biologii“, ale její zařazení nicméně za chybu nepovažuji.</i>  |  |
| <b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b><br><i>Domnívám se, že autorce se vytyčených cílů podařilo dosáhnout, v závěru práce vše shrnuje a naznačuje, že teoreticky laděná bakalářská práce pro ni může být dobrým východiskem pro praktičtěji zaměřenou diplomovou práci na obdobné téma. Za největší handicap BP považuji práci se zahraničními zdroji, musím ale konstatovat, že v tomto ohledu udělala autorka oproti počátečním verzím dost</i>   |  |

*zásadní posun. A to oceňuji.*

**Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení VELMI DOBŘE.**

Otázky a připomínky:

*Možná je to ještě předčasné, ale máte už nějaký konkrétnější námět či téma autorské didaktické hry na Váš diplomový projekt (zmiňovaný v záměru práce)?*

**Návrh hodnocení** (bude zveřejněn, konečnou známku stanoví komise)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: