

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Jméno posuzovatele:</b> <b>RNDr. Ina Rajsiglová, Ph.D.</b>
	<b>Datum: 4.6.2021</b>
<b>Autor: Ludmila Sedláčková</b>	
<b>Název práce:</b> Didaktické hry v biologii	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>	
<p>V úvodu si autorka vytyčila následující cíle: prvním cílem předkládané práce je přiblížení didaktické hry jako možnosti aktivního zapojení žáků a tím získání lepších výsledků; druhým cílem je otázka efektivnosti didaktických her, jejich vliv na učení a motivaci žáků ve výuce oproti jiným metodám.</p>	
<b>Struktura (členění) práce:</b>	
<p>Práce je členěna do tří hlavních kapitol, kterým předchází prohlášení, poděkování, abstrakt (v JČ + AJ) s klíčovými slovy (v JC i AJ), obsah a úvod; za kapitolami následuje závěr, přílohy a použitá literatura.            Text práce představuje 27 stran, který doplňuje 6 stran příloh.</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?            Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</p>	
<p><b>Autorka využívá jak české, tak i zahraniční zdroje, které se k řešené problematice vztahují; nicméně ve dvou nejobsáhlejších kapitolách práce (19 stran textu) autorka cituje pouze česky psané zdroje, kterými jsou navíc převážně knihy z nakladatelství nebo volně stažitelná skripta, či materiály z portálu rvp.cz pro zájemce z řad (nejen) učitelů o danou problematiku. Primární odborné zahraniční články, které by zevrubněji dokreslily téma práce a předsevzaté cíle, se vyskytují v nejkratší, třetí kapitole (sepsané na 5 stránkách); pro upřesnění dodávám, že dvě zahraniční publikace lze nalézt i v kap. 2.6., kde ale z mého pohledu nepřinášejí potřebné informace ve vztahu k dané podkapitole (druhý odstavec v kap. 2.6 s cizojazyčnou citací spadá povahou textu až do kap. 3), druhá cizojazyčná citace – viz dotazy ad aplikace „Kahoot!“.</b></p>	
<p>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</p>	
<p><b>Práce v souladu s požadavky na tento typ práce vlastní výsledky neobsahuje.</b></p>	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b>	
<p>Po formální stránce předkládá studentka správně zformátovanou práci, nicméně v textu se vykytují stylisticky nevhodné věty, jako např. na str. 31: „Vnímání užitečnosti <b>na hře založené výuce učitelů</b> se ve své studii věnovali Huizenga, Voogt, ten Dam a Admiraal (Huizenga et al., 2017).“, nebo na str. 21 „... , jestli pomocí hry žáci si mají zopakovat.“ aj., či nesprávně uvedené koncovky slov viz např. str. 32 „V poslední kapitole práce jsem se věnovala <b>studiemi zabývajícími</b> se vlivem didaktických her na motivaci a učení žáků/účastníků v konkrétních případech.“ aj.</p>	

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Téma předkládané práce je v současné době pro školní praxi velmi přínosné a žádoucí a je určité potřebné mapovat studie, které se didaktickou hrou zabývají.

Co se stanovených cílů týká, pak jejich široké formulování vede k tomu, že nelze jednoznačně rozhodnout o jejich kompletním naplnění. Domnívám se, že tím, jak autorka v převážné většině v textu cituje pouze učebnice, resp. knihy/publikace určené pro zájemce o didaktiku či studenty učitelství, které se navíc již řadu let v českém prostředí tradují (např. Maňák & Švec (2003), Podroužek (2003), Jankovcová, Průcha & Koudela (1989), či Zormanová (2012) aj.) a studentských pracích opisují, nedochází k uchopení tématu tak, aby spočívalo ve zpracování primárních literárních pramenů, interpretaci různých pohledů pro a proti, upozornění na případné nedostatky a limity hledisek sledovaných autorů.

Z pohledu oponentky spatřuji v práci s literaturou rezervy – viz výše a dále v tomto odstavci; autorka sepsala dílo, ve kterém se čtenář setkává až s celou stránkou textu, ve kterém cituje pouze jednoho českého autora (viz např. str. 10, 12; či konkrétní příklad ze str. 15 - zde autorka pojednává o historii her, ale všechny informace vybírá pouze z Němcovy (2002) publikace z nakladatelství Paido), či odstavci bez citací (např. str. 17, 18 nebo 22). V seznamu literatury je dvakrát uvedena citace L. Sochorové. Několikrát v textu i seznamu literatury nezvykle autorka uvádí citaci v podobě: autor & univerzita – např. na str. 8 „Maňák & Masarykova, 2003, s. str. 34“ a pak dané v seznamu lit. na 42: „Maňák, J., & Masarykova, univerzita. (2003). *Nárys didaktiky* (3. vydání). Masarykova univerzita.“

V práci autorka představuje obecně platný úzus laické i odborné veřejnosti, který podporuje využívání aktivizačních metod, a tedy i didaktických her napříč předměty. Nicméně práce by měla odrážet také aktuální stav ve školním prostředí a představit (nad rámec a vedle dělení a výběru metod či výhod a nevýhod tradičních a inovativních metod, o kterých je tradičně pojednáváno v pracích tohoto typu) také studie, ve který se sleduje vliv didaktických her na žákovu učení právě v biologii, jak je uvedeno i v názvu práce.

V práci autorka používá termín „výkladová fáze výuky“ – viz např. str. 24, přičemž nepřesně propojila dvě rozličné tematiky – a to: fáze vyučovací hodiny na jedné straně a výklad jako metodu výuky na straně druhé.

V přílohách autorka představuje také ukázky několika her; není mi jasné, z jakého důvodu tak autorka činí, či podle jakého klíče vyhodnotila, že je potřebné do příloh čtenáři nabídnout ukázku mj. křížovky, či AZ – kvízu. Osobně bych uvítala v příloze takové příklady her, které čtenáři pomohou k porozumění psanému textu, a to např. z důvodu, že popis v textu může být zavádějící či matoucí, a proto dávám do přílohy danou ukázku; ne notoricky známé, čímž jistě křížovka je.

Ve třetí kapitole, kde se autorka zabývá efektivností didaktických her, se při psaní nevyhnula na několika místech přílišného zobecnění, které již bylo na úkor porozumění tomu, o co přesně ve studiích běželo; jak např.: „Giannakos (Giannakos, 2013) ve svém výzkumu porovnával didaktickou hru s tradiční metodou v matematice. Výsledky ukázaly nevýznamný rozdíl.“ Co přesně bylo onou tradiční metodou, nebo co to je „tradiční metoda v matematice“ se čtenář blíže nedoví. Přesto tato kapitola z mého pohledu má k požadavkům na tento typ práce nejbližší a lze si díky ní vytvořit představu o proběhlých výzkumech.

**Práci doporučuji k obhajobě;** váhala jsem mezi hodnocením velmi dobře a dobře, nicméně s ohledem na to, že bakalářská práce má prokázat práci studenta s literaturou, s relevantními původními zdroji (a tyto jsou součástí zejména třetí kapitoly), **hodnotím předkládanou práci ve výsledku známkou dobře.**

**Otázky a připomínky:**

Vezmeme-li si první cíl bakalářské práce, kterým „je přiblížení didaktické hry jako možnosti aktivního zapojení žáků a tím získání lepších výsledků“, nerozumím slovnímu spojení „získání lepších výsledků“ – jedná se o zlepšení výsledků, tedy známek? **Existují v tomto**

**kontextu studie, které by doložily, že díky didaktické hře si žáci opravdu vylepšili prospěch/dosáhli lepších výsledků?** Nakolik jde ruku v ruce to, že didaktická hra přispěje ke zvýšení motivace žáka, či jeho obecné „pohodě“ ve vyučovacím procesu, a to, že se díky tomu zlepší i známka jako taková?

Podíváme-li se na cíl druhý, kterým „je otázka efektivnosti didaktických her, jejich vliv na učení a motivaci žáků ve výuce oproti jiným metodám.“, pak tento bychom mohli vnímat jako naplněný, nicméně práce nese název Didaktická hra v biologii a studie zaměřené přímo na biologii v práci postrádám (snad jen práci autorů Klisch et al., 2012). **Dohledala jste alespoň jeden primární článek, studii, (může být i z českého prostředí), která by konkrétně sledovala využití didaktické hry v biologii/přírodopisu, a jaké konkrétní výhody plynuly pro žákovo učení z toho, že hra byla ve výuce zařazena?**

Na str. 25 hovoříte o aplikaci „Kahoot!“ a v textu odstavce přecházíte **ke studii Jones et al. (2015)**, kterou zmiňujete ve vztahu k „díky možnému anonymnímu uživatelskému jménu, zapojení žáků, kteří se za jiných okolností zdráhají odpovídat“. Blíže o studii nehovoříte, byť by právě ve vztahu k biologii mohla být zajímavá a pro Vaši práci potřebná. **O co přesně ve studii jde? K jakým závěrům autoři dochází ve vztahu k využívání her ve výuce biologie? Dá se říci, že aplikace „Kahoot!“ supluje didaktickou hru, či jí přímo je?**

Na str. 27 se dočítáme, že „Pro využití her v softwarovém inženýrství vytvořili Hainey, Connolly, Stansfield a Boyle (Hainey et al., 2011) hru, kterou porovnali s metodou hraní rolí a metodou papírové případové studie. Hra i hraní rolí vyšly, jako aktivizující metody v předcházejícím výzkumu, stejně a více efektivní než tradiční metoda. V tomto výzkumu jedna skupina hodnotila hru negativně, což autoři výzkumu vysvětlují různou úrovní vyspělosti skupin, čímž souhlasí s podmínkou pro výzvu hry, na kterou ve svém výzkumu apeloval Hamari (Hamari et al., 2016).“ Přičemž dříve v textu se dočteme, že „Dopad toku, zapojení a ponoření do učiva založeného na hrách ve fyzice zkoumal Hamari (Hamari et al., 2016). Došel k závěru, že výzva hry má pozitivní vliv na učení jak přímo, tak prostřednictvím zvýšené angažovanosti. Došel také (zde pak chybí „k“) závěru, že zapojení do hry má pozitivní vliv na učení. Autoři pokládají za důležité, aby výzva hry byla schopna držet krok s rostoucími schopnostmi a učením studentů, aby bylo možné podpořit další učení ve výukovém prostředí založeném na hrách.“ Přiznám se, že vůbec nerozumím tomu, co z textu plyne. **Můžete prosím rámcově vysvětlit konsekvence studie Haineyho et al. (2011) - o jakou hru vůbec šlo, že ji porovnávali s metodou hraní rolí a metodou papírové případové studie? Co to je papírová případová studie? Na co přesně apeloval Hamari (Hamari et al., 2016), že to dáváte do souvislosti se studií Hainey et al. (2011)?**

**Návrh hodnocení** (bude zveřejněn, konečnou známku stanoví komise)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta:

### Instrukce pro vyplnění:

- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz : <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, celková délka by neměla přesáhnout 2 strany (jednotlivé boxy lze prodloužit i zkrátit)
- Zaškrtování políček: Vložte kurzor před políčko, klikněte pravým tlačítkem myši, zvolte **Vlastnosti**, vyberte **Zaškrtnuto** a **OK**.

**Instrukce pro doručení:**

- Posudek v elektronické podobě ve formátu .pdf nahrajte nejpozději 3 pracovní dny před obhajobou do SISu.
- Externí oponenty, kteří nemají přístup do SISu, prosíme o zaslání elektronické verze posudku s dostatečným předstihem e-mailem sekretářce katedry, Mgr. Dítě Šimralové, která zajistí jeho nahrání: [dita.simralova@natur.cuni.cz](mailto:dita.simralova@natur.cuni.cz)
- Vytisknutý a podepsaný výtisk doručte nejpozději 3 pracovní dny před obhajobou na adresu:  
Mgr. Dita Šimralová  
Katedra učitelství a didaktiky biologie PřF UK – sekretariát,  
Viničná 7, 128 44 Praha 2
- Po dohodě je možné vytisknutý a podepsaný posudek přinést osobně na obhajobu.