

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: **Jiří Neustupa**

Datum: **17.5. 2007**

Autor: **Katarína Nemjová**

Název práce: **Taxonómia rodu *Coccomyxa* s.l. a výskyt týchto organismov v terestrických epifytických mikrobiotopoch ČR**

- Práce je literární rešerší.  Práce obsahuje vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

- A) přehled vývoje taxonomických konceptů a charakteristik rodu *Coccomyxa* a příbuzných rodů**  
**B) přehled výskytu zelených řas na jehlicích jehličnanů**  
**C) vlastní kultivační, izolační a morfologické práce s kmeny rodu *Coccomyxa* s.l.**

Struktura (členění) práce:

- A) rešeršní část (přehled taxonomie, morfologické charakteristiky, druhová diverzita)**  
**B) vlastní výzkum (metodika izolace a kultivace cocomyx z přírodních vzorků a morfologické charakteristiky)**

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

**Ano.**

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

**Ano, v zásadě vyčerpávají zadané téma.**

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?

**Ano. Úroveň diskuse ukazuje na pochopení a zvládnutí taxonomického diskurzu, což právě bylo hlavním cílem bakalářské práce v kontextu Katarínina vývoje k vědecké práci.**

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

**Je dobrá, odpovídající a kvalitní. Text je přehledný a srozumitelný.**

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

**Cíle byly podle mého názoru splněny; Katarína k práci přistupovala velice zodpovědně a poctivě. Snad se při ní i něco naučila a získala nezbytný podklad ke kvalitní a dobře publikovatelné diplomové práci.**

**Otázky a připomínky oponenta:**

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

- výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: