

Posudek na bakalářskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Ivan Horáček

Datum: 6.9.2007

Autor: Jiří Kučera

Název práce:

Metody terénního studia netopýru: Přehled odchytových technik

Práce je literární rešerší. Práce obsahuje vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Na základě literárních dat sestavit přehled metod terénního výzkumu netopýrů se zvláštním zřetelem k odchytovým technikám, zhodnocení jejich metodického zatížení (selektivita apod.) a vlivů na strukturu získané informace (míra rušivých vlivů apod).

Struktura (členění) práce:

Formální členění práce odpovídá tematickému členění problematiky, do značné míry to platí i o věcné náplni jednotlivých odstavců, dikce spisu a způsob presentace jednotlivých informací se nicméně poněkud vymykají standardní strukturaci bakalářských prací (viz níže).

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerší relevantní údaje z literárních zdrojů?

Práce excerpuje 22 literárních pramenů, včetně specializovaných metodicky orientovaných prací a příslušné kapitoly v autoritativním metodickém manuálu Kunze (1988). Citace pramenů odpovídá běžným zvyklostem, práce uvedené v seznamu literatury jsou citovány i v textu.

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?

Zvolené téma je pojednáno způsobem, který se poněkud vymyká obvyklé formě bakalářských prací. V souladu s příslušnou kapitolou v Kunzově (1988) metodickém manuálu, která se stala hlavním inspiračním zdrojem práce, zvolil autor dikci populárně naučné instruktážní publikace nevyhýbající se shrnujícím náhledovým soudům a občas lehce entusiastickým zevšeobecněním. Konkrétní výstupy jednotlivých prací, operujících s kvantitativními srovnáními jednotlivých technik, promítají se pak, za těchto okolností, do textu formou shrnujících konstatací a bezprostředních aplikačních komentářů. Přes tento ne zcela obvyklý způsob pojednání, třeba nicméně konstatovat, že podstatné momenty zvoleného tématu jsou v práci zohledněny a přinejmenším co do aplikačních souvislostí zhodnoceny celkem přijatelným způsobem.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úprava práce je na dobré úrovni. Práce je charakterisována živým jazykem, místy beletristickým. Překlepy a další formální nedostatky se zde takřka nevyskytují.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Úvodem hodnocení pokládám za nezbytné zdůraznit, že podíl vedoucího na vzniku a sestavení práce byl vcelku zanedbatelný - jde o ryze autorský počít, od volby tématu, koncepce spisu až k jeho finální editaci. Autor se vypořádal se zvoleným tématem svým vlastním způsobem. Výsledkem je spis, který sice jen zčásti naplňuje žánr standardní bakalářské práce, je nicméně logicky i explikačně konsistentní a jednoznačně svědčí o autorově zájmu o zvolený předmět i o jeho schopnosti s netrivialním úkolem formálního zpracování metodické problematiky se přiměřeným způsobem vyrovnat. V tomto směru si přes shora uvedené výhrady zasluhuje kladného ocenění.

Otázky a připomínky oponenta: