

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče : Urban Jan

Název práce: Methods for detection of runs of homozygosity (RoH)

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - upokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Body 4 a 5 nemohu plně posoudit, neb je práce napsána slovensky.

Ohledně bodu 2 jde o menší nepřesnosti zejména v softwarové části, nelze ovšem vyloučit, že jde pouze o nedorozumění vzniklé použitím slovenštiny.

V práci je občas reference na jinou kapitolu, tato reference je bohužel slovní “v minulé kapitole“, dle mého názoru by bylo lepší použít odkaz.

Viterbiho algoritmus je popsán odkazem na Wikipedii, citaci z tohoto zdroje osobně nepovažuji za přijatelnou. Odkaz je nicméně uvedený jako dodatečné vysvětlení a nejedná se tedy o využitý laterální zdroj.

Obsahuje-li práce i vlastní výsledky uchazeče/ky (nejsou povinnou součástí práce), pak prosíme o Vaše stanovisko k následujícímu:

Jsou řádně stanoveny a vysvětleny cíle experiment?

Je množství experiment adekvátní k cílům?

Je dokumentace výsledků dostačující?

Jsou výsledky diskutovány a zasazeny do kontextu existující literatury?

Případný další slovní komentář k výsledkům autora:

Formátování kódu je místy nekonzistentní (mezery/tabulátory), dále by mohly být lépe pojmenovány některé proměnné.

Z hlediska zpracování HTML a JS bych osobně raději použil nějaké šablony/placeholderu, než rozdělovat soubor na začátek a konec. Déle je pak JS v originální podobě, což zvětšuje výslednou velikost souboru. V HTML souboru je pak obsah uveden v hlavičce nikoli v těle, což vede na nevalidní HTML.

Z hlediska distribuce by samotný JS nemusel být do stránky vložen, neb je zde externí závislost na D3.JS. Samotný skript tak mohl být načten stejným způsobem. Toto by umožnilo nejen zmenšit velikost výsledného souboru, ale také “automaticky“ aktualizovat skript v případě potřeby.

Aplikace není responzivní.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě (povinná část posudku)

K práci nejsou přiložena žádná testovací data, proč?

Zvažoval jste použití nějakého JS bundleru (Webpack, Parcel.JS), pokud ano, proč jste ho nepoužil?

Zvažoval jste možnost odkazovat se na JS skript podobně jako na D3.js?

Dokázal by jste na příkladu ukázat jak může Vámi vytvořená vizualizace pomoci proti existujícím přístupům?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace

Datum vypracování posudku: 2020.06.02

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Petr Škoda

Instrukce pro vypracování a odevzdání posudku:

- Pro vypracování posudku bakalářské práce použijte tento formulář.
- Posudek můžete sami vložit do SIS, anebo s předstihem zaslat v elektronické podobě na adresu: marian@natur.cuni.cz, a dále zajistit dodání podepsaného originálu (v 1 výtisku, jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát Katedry buněčné biologie PŘF UK (p. Růžičková), Viničná 7, 128 44 Praha 2. Podepsaný originál posudku musí být dodán před vlastní obhajobou, bez něho nesmí být obhajoba zahájena!
- Student by měl být s posudkem seznámem nejméně tři dny před obhajobou – posudek mu můžete poslat Vy nebo Váš přepošleme.