



OPONENTSKÝ POSUDEK

| | |
|------------------------|--|
| Jméno diplomanta: | Bc. Daniel Hrdlička |
| Téma práce: | Píseň jako autorské dílo a ochrana práv jejích autorů |
| Rozsah práce: | 68 stran, vlastní text práce od Úvodu po Závěr 56 stran – více než minimálních 108000 znaků vč. mezer (konkrétně 131530) |
| Datum odevzdání práce: | 7. května 2021 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Jedná se o aktuální a zajímavé téma v oblasti autorskoprávní, a to i z pohledu praktické aplikovatelnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, a použité metody

Téma, které je specifické povahy, je poměrně komplexní, dosti náročné na teoretické znalosti z oboru autorských práv a práv s ním souvisejících včetně kolektivní správy práv, vstupní údaje i jejich zpracování, a to zvláště z oblasti národního práva, popř. i zahraničních právních úprav, včetně judikatury. Metoda především popisná, dále i analytická.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna na Úvod, kapitoly 1. Autorské právo, 2. Píseň jako dílo, 3. Autor písně, 4. Ochrana autorských práv k písni; dále práce obsahuje obligátní náležitosti jako je Obsah, Závěr, Seznam použitých zdrojů, Abstrakt, Abstract. Práce je přehledně a logicky správně členěna, obsahuje dobře fungující poznámkový aparát, je prostá písarských chyb.

4. Vyjádření k práci

Diplomant si vytyčil poměrně ambiciózní cíl, který však podle mého názoru nebyl zcela naplněn. Po obsáhlém úvodu, kde jsou řešeny prameny autorských práv a jejich historie na našem území, bych očekávala důkladnou analýzu písně z pohledu autorského práva. Čtenáři se však dostane jen pouhý výčet jednotlivých způsobů ochrany a krátký exkurs do pravidel kolektivní správy. Důvod, proč práci po úvaze doporučuji k obhajobě, je její komplexnost a preciznost v uváděných informacích. Je zřejmé, že diplomant chápe danou materii, zvládá předmětné právní texty a umí je aplikovat do praxe, což kladně hodnotím, stejně jako odvalu vyzkoušet téma nové a nezpracované předchůdci.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|----------------------|-----|
| Splnění cíle práce | ano |
| Logická stavba práce | ano |

| | |
|---|---|
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | ano, kontrola na plagiáty v pořádku – vygenerovaný protokol ze 7. května 2021 vykazuje údaj: počet podobných dokumentů 555; nejvyšší dosažená míra podobnosti: < 5%. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | dobrá, včetně pramenů zejména českého práva, využití českých zdrojů. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | částečně odpovídající. Diplomant i přes výše uvedené výtky svou prací prokázal teoretické právní znalosti v ještě dostatečné míře včetně samostatnosti při zpracování tématu. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | řádná (bez grafů a tabulek) |
| Jazyková a stylistická úroveň | bez výhrad, práce je psána srozumitelně. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

| | |
|------------------------------------|--|
| Doporučení/nedoporučení k obhajobě | doporučuji k obhajobě |
| Otázka k obhajobě | zaměřte se na režim děl spojených a díla spoluautorského v souvislosti s písni |
| Navržený klasifikační stupeň | velmi dobře |

Praha 29. května 2021

JUDr. Irena Holcová,
oponentka diplomové práce