

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|-------------------------------|---|
| Jméno diplomanta/diplomantky: | Radek Czichon |
| Téma práce: | Umělá inteligence a autorské právo |
| Rozsah práce: | Splňuje požadavky: 168.239 znaků, tj. více než minimálních 108000 znaků vč. mezer |
| Datum odevzdání práce: | 7. 5. 2021 |

Aktuálnost (novost) tématu

Předmětem práce je jedno z nejaktuálnějších témat současného autorského práva. Patří celosvětově k těm diskutovanějším. Téma je o to aktuálnější, že se oblast umělé inteligence bude v budoucnu i nadále vyvíjet. Téma má značný význam i v Evropské unii a České republice.

Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné, protože oblast umělé inteligence není dostatečně regulována autorskoprávními předpisy.

Je náročné i vzhledem k omezenému množství dostupné nauky, a to pak zejména nauky v českém jazyce. Téma vyžadovalo práci se zahraničními prameny.

Omezenost zdrojů kladla zvýšené nároky i na výběr struktury práce.

Formální a systematické členění práce

Členění práce je velmi dobré. Autor vhodně usiloval o její originální členění. První část popisuje základní rysy umělé inteligence a zdůrazňuje, že není předmětem dostatečné právní regulace. Druhá část se zaměřuje na to, za jakých okolností může výstup umělé inteligence splnit kritéria, aby se stal dílem. Třetí část zkoumá, která fyzická osoba může být autorem výstupu umělé inteligence.

Vyjádření k práci

Kritéria hodnocení práce

| | |
|--------------------|--|
| Splnění cíle práce | <p>Cílem práce je posoudit</p> <ul style="list-style-type: none">- jakým způsobem autorské právo České republiky a právo obecně upravuje výstupy umělé inteligence;- zda výstupy umělé inteligence mohou splnit pojmové znaky díla;- kdo by byl autorem takového díla;- jaká by měla být právní úprava <i>de lege ferenda</i>. <p>Všechny tyto cíle práce splnila.</p> <p>Práce dochází ke správnému závěru, že české právo nedostatečně upravuje právní ochranu výstupů umělé inteligence. Popisuje tři hlavní způsoby, jak <i>de lege ferenda</i> zlepšit předmětnou právní úpravu tak, aby lépe zohlednila aktuální význam umělé inteligence</p> |
|--------------------|--|

| | |
|---|--|
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Práce byla vypracována samostatně. Nic nenasvědčuje tomu, že by byla výsledkem plagiátorství. |
| Logická stavba práce | Struktura celé práce je logická a je do určité míry originální. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citaci | Autor správně pracoval se zdroji. Používal správné citace. Velmi vhodně využíval převážně cizojazyčné zdroje právní nauky. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Autor se neomezil jen na strohý popis současné právní úpravy. Jeho analýza je hlubší. Provedl podrobnou analýzu podmínek, za kterých může být výstup umělé inteligence dílem. Zkoumal také, kdo by mohl být autorem takového díla. Navrhnul konečně tři řešení <u>právní úpravy, které jsou obhajitelná.</u> |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Velmi dobrá |
| Jazyková a stylistická úroveň | Velmi dobrá |

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. Bude mít druh výstupu umělé inteligence – ve smyslu literárního, obrazového či zvukového výstupu – vliv na splnění podmínek pro přiznání autorskoprávní ochrany?
2. Měla by být autorskoprávní ochrana výstupů umělé inteligence předmětem právní úpravy Evropské unie nebo pouze české právní úpravy? Jaké by byly výhody obou přístupů? Jaké zájmy a aspekty by měl český a unijní normotvůrce zohlednit při přípravě právní úpravy?

| | |
|--|-----------------------------|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Práci doporučuji k obhajobě |
| Navržený klasifikační stupeň | Výborně |

V Praze dne 1. června 2021

JUDr. David Petrlík, PhD.

vedoucí diplomové práce