



OPONENTSKÝ POSUDEK

| | |
|------------------------|---|
| Jméno diplomanta: | Radek Czichon |
| Téma práce: | Umělá inteligence a autorské právo |
| Rozsah práce: | 76 stran včetně Abstraktu/Abstractu, vlastní text práce od Úvodu po Závěr 59 stran – více než minimálních 108000 znaků vč. mezer (konkrétně 168239) |
| Datum odevzdání práce: | 7. května 2021 (elektronicky) |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si za téma své práce zvolil vysoce aktuální problematiku umělé inteligence ve vztahu k autorskému právu. Jde o relativně nové, nejen pro obor vysoce aktuální téma s velkým globálním dosahem, a to i v oblasti umění a kreativní činnosti. Aktuálnost tématu je podtržena i tím, že – jak autor správně uvádí – právní úprava této oblasti je nedostatečná. Potenciál umělé inteligence přináší z právního hlediska řadu otázek, na které dosud neexistují jednoznačné názory v české ani zahraniční literatuře, závěry soudní praxe zatím v zásadě chybí. Zvolené téma lze považovat za velmi vhodné nejen z pohledu právní vědy, ale též aplikační právní praxe.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, a použité metody

Téma je velmi náročné na teoretické (ale i věcné, technické) znalosti, vstupní údaje i jejich zpracování. Zvolené téma patří k těm náročnějším s ohledem na nedostatek zdrojů. Neexistuje dostatečná mezinárodní, unijní ani česká právní úprava. Chybí i judikatura. Právní nauka je také spíše omezená, a to zejména ta česká. Autor proto musel pracovat zejména se zahraničními zdroji. Metoda především popisná, dále historická, analytická a komparativní.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna na Úvod a kapitoly: 1. Významný činitel bez právní regulace, 2. Výstup umělé inteligence jako dílo, 3. Přísné požadavky na tvůrčí činnost autora. Dále obsahuje Závěr, Obsah, Seznam použitých zdrojů, Abstrakt a klíčová slova, Abstract a Keywords.

4. Vyjádření k práci

Cílem práce je odpověď na otázku, zda mohou být výstupy umělé inteligence autorským dílem, případně kdo je jejich autorem. V první části práce se diplomant zabývá tím, co je umělá inteligence a posuzuje aktuální právní úpravu, která se na ni vztahuje. V druhé části práce analyzuje, zda výstupy umělé inteligence mohou naplnit pojmové znaky právní úpravy autorského díla podle české a unijní právní úpravy. Největší pozornost je správně věnována pojmovému znaku tvůrčí činnosti autora, který je pro výstupy umělé inteligence nejproblematictější. Výklad je vhodně doplněn příklady skutečných projektů z hudební oblasti. Třetí část práce obsahuje rozbor otázky autorství těchto potenciálních autorských děl.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|---|
| Splnění cíle práce | ano. Autor splnil cíle práce. Správně poukázal na obtíže při aplikaci současné právní úpravy na výstupy umělé inteligence. Dospěl k závěru, s nímž se lze ztotožnit, že výstupy umělé inteligence mohou obtížně naplnit pojmové znaky právní úpravy autorského díla. Správně také poukázal na to, že je obtížné určit i případného autora takového díla. Vzhledem k nedostatečné právní úpravě je také vhodné, že autor nastínil tři možnosti, jak v tomto ohledu novelizovat českou právní úpravu <i>de lege ferenda</i> . |
| Logická stavba práce | ano. Práce má vhodnou strukturu. Název třetí části však mohl lépe odrazet její obsah, tj. že zkoumá, která z fyzických osob může být autorem výstupů umělé inteligence. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | ano, s využitím dostatečných teoretických znalostí, kontrola na plagiáty v pořádku – vygenerovaný protokol ze dne 7. května 2021 vykazuje údaj: počet podobných dokumentů: 382; nejvyšší dosažená míra podobnosti: < 5 %. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | řádná, včetně pramenů evropského práva a využití cizojazyčných zdrojů. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | dostatečná; autor zohledňuje názory právní nauky a polemizuje s nimi. Autor se neomezuje na popsání nedostatečnosti právní úpravy autorskoprávní ochrany výstupů umělé inteligence, ale poukazuje i na možná řešení. V některých případech mohla však být práce více rozvinutá. Autor mohl zejména věnovat více prostoru srovnání výhod a nevýhod možných legislativních řešení autorskoprávní ochrany výstupů umělé inteligence. Především řešení spočívající v přiznání právní subjektivity umělé inteligenci by mohlo být analyzováno podrobněji. Stejně tak mohl autor zaujmout jasnější postoj, které řešení považuje za nejvhodnější. Jde o logický výklad tematiky obsahující s ohledem na novost tématu řadu vlastních závěrů a názorů diplomanta i na otázky, na které zatím neexistují jednotné názory, popř. kdy zcela chybí. Diplomant tak splnil cíle, kterých chtěl dosáhnout, a svou práci prokázal nejen teoretické právní znalosti včetně samostatnosti při zpracování tématu. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | řádná |
| Jazyková a stylistická úroveň | velmi dobrá, práce je psána odborně a současně srozumitelně a čtivě, nikoli na úkor odborné úrovně. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

| | |
|------------------------------------|---|
| Doporučení/nedoporučení k obhajobě | doporučuji k obhajobě |
| Otázka k obhajobě | <ol style="list-style-type: none">1. Které z navržených řešení autorskoprávní ochrany výstupů umělé inteligence považujete za nejvhodnější a z jakého důvodu?2. Pokud jde o první z těchto navržených řešení, jak by měly být konkrétně naformulovány § 2 a § 5 autorského zákona, které by upravily definici díla a obsahovaly by fikci autorství? Kdo by měl být zejména považován za autora takového díla a z jakého důvodu?3. Co se týče třetího navrženého řešení právní úpravy – přiznání právní subjektivity umělé inteligenci – jaké by byly základní rysy takového právního institutu a jsou realizovatelné? |
| Navržený klasifikační stupeň | výborně |

Praha 30. května 2021

JUDr. Irena Holcová,
oponentka diplomové práce