

Posudek konzultantky
na rigorózní práci Mgr.Edity Černé na téma:
Procesní prostředky obrany povinného

Autorka předložila k posouzení rigorózní práci na shora uvedené téma o deklarovaném rozsahu 470 626 znaků, vlastní text má 149 stran. Práce obsahuje všechny stanovené náležitosti a přílohy formální povahy nadto samostatně zpracované vzory.

I.

K volbě tématu:

Volbu tématu velmi oceňuji. Ačkoli je obrana povinného jednou ze zásad vykonávacího řízení, její komplexní odborné zpracování nebývá často provedeno. Zpracování tohoto tématu proto považuji za žádoucí a přínosné. Zvolené téma je náročné. To je dáno skutečností, že vyžaduje obecné znalosti z oblasti vykonávacího řízení, ale stejně tak detailní znalosti obou režimů výkonu rozhodnutí, které jsou platným právem v ČR t.č. upraveny. Na zkoumanou oblast má vliv i soudní praxe a proto je předpokladem řádného zpracování tématu i znalost rozsáhlého souboru soudních rozhodnutí.

II.

K systematickému rozvržení textu:

Předložená rigorózní práce má mimořádně precizní a promyšlenou vnitřní stavbu. Jednotlivé partie mají vzájemně adekvátní proporce. Téma je výklady pokryto a vyčerpáno.

III.

K vlastnímu zpracování rigorózního úkolu:

Autorka postupuje ve výkladech s respektem k přirozené logice tématu. Nejprve se proto věnuje výkonu rozhodnutí obecně, obecným otázkám soudního výkonu rozhodnutí a exekuce a základním zásadám výkonu rozhodnutí, zásadě obrany povinného pak detailněji. Tato partie představuje přiměřeně rozsáhlé uvedení do problematiky.

Těžiště hodnocené práce však představují její druhá a třetí část, které se v přehledné systematice věnují jednotlivým prostředkům obrany povinného jak v soudním výkonu rozhodnutí, tak následně i v exekuci. Vzhledem ke specifikům exekuce je rozbor ve třetí části práce obohacen o námitky proti příkazu k úhradě nákladů exekuce, obranu proti generálnímu a speciálnímu inhibitoriu a proti exekučnímu příkazu. V obou těchto partiích práce je zřejmá skvělá orientace autorky jak v platném právu, tak i v otázkách, které řeší aplikační praxe.

Autorka nezůstává u pouhého popisu platného práva, ale analyzuje podmínky aplikace jednotlivých institutů obrany povinného a k diskusí otázkám argumentuje velmi fundovaně i na základě znalosti judikatorních postojů (viz například komentář podmínkám rozhodování o návrhu na zastavení výkonu rozhodnutí podle ustan. § 268 odst. 1 písm. g a polemiku autorky s názorem Nejvyššího soudu na s. 69 an. textu práce). Stejně precizní je i výčet případů, které lze zahrnout pod ustan. § 268 odst. 1 písm. h) nebo výklad vztahu tohoto ustan. a ustan. § 268 odst. 4. Za výklady nad rámec tématu nepovažují ani uvádění výpočtů relevantních pro posouzení speciálních důvodů pro zastavení výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy. Oceňuji i autorčino připomenutí geneze zvláštní právní úpravy zastavení výkonu rozhodnutí obsažené v zákonu o rozhodčím řízení.

Třetí část práce je opět zpracována metodou zasvěceného popisu a analýzy platného práva, opět s oporou v rozsáhlém souboru judikatury.

Autorce lze přisvědčit i ohledně závěru, který vyslovuje ohledně platnosti právního jednání povinného ohledně majetku, který nebyl v exekuci postižen (viz str.112).

Další partie hodnocené práce se věnují opravným prostředkům a odděleně pak ústavní stížnosti (která je uvedena velmi zevrubným výkladem autorky, který jde místy nad rámec tématu).

K práci jsou přiloženy vzory v práci rozebíraných procesních instrumentů, které může povinný využít.

Závěr:

Předložená rigorózní práce svým rozsahem, obsahem i způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na tento druh prací a proto ji

d o p o r u č u j i

k ústní obhajobě a navrhuji, aby po jejím úspěšném zvládnutí a absolutoriu státní rigorózní zkoušky byl kandidátce udělen titul, o který se uchází.

V Praze dne 6.5.2021

Prof. JUDr. Alena Macková, Ph.D