

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Analýza cestovního ruchu na Příbramsku se zaměřením na montánní cestovní ruch

Autor práce: Oldřich Mokuša

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Autor se zabývá problematikou montánního CR, zároveň jej dává do souvislosti s probíhající pandemií covid-19, což je velmi zajímavé a aktuální téma. Práce si klade za cíl vymezit MCR, analyzovat jeho současný stav na Příbramsku, zhodnotit potenciál pro rozvoj MCR ve městě a zjistit, jaký vliv na něj měla pandemie covid-19.

Práce s literaturou

Autor pracuje s dostatečným množstvím odborné literatury. Pozitivně hodnotím především zastoupení literatury zahraniční. Některé zdroje v seznamu literatury jsou nepřesně citovány, zároveň na ně není odkazováno v textu. Mezi zdroji se objevují postery z konferencí, tyto zdroje by bylo vhodné nahradit jinými (články z časopisů, odborné publikace). Zároveň je škoda, že autor nijak nevyužívá BP „Analýza dědictví hornické činnosti v regionu Příbramsko“ (Petřík 2020).

Metodika práce

Autor v kapitole 3 uvádí, že základní metodou byla rešerše odborné literatury a dále řízené rozhovory se zástupci poboček muzea Příbram (5 respondentů). K vyhodnocování měla být použita metoda kódování textu. V metodologické části však zcela chybí detailnější popis konkrétního realizovaného výzkumu. Sice jsou popsány zdroje pro rešeršní část, ale chybí bližší informace k řízeným rozhovorům, a především k avizované metodě kódování textu, o které není ve zbytku práce už ani slovo. Není uvedeno, jak byli respondenti vybíráni, jak byla sestavena struktura rozhovorů apod.

Analytická část práce

V analytické části autor představuje trendy v CR, dopady pandemie covid-19 na CR a dále vymezuje MCR. Velmi často jsou zaměňovány pojmy, autor např. v kap. 5 uvádí, že je důležité vycházet z pojmů dědictví a montánní památky, které ale pak často zaměňuje. Dále jsou uvedeny různé definice MCR, avšak autor neuvádí, se kterou dále pracuje, resp. podle čeho vymezuje prvky, které v práci zkoumá. V kapitolách věnovaných MCR jsou uvedeny dva příklady ze světa a dva z Česka, aniž by byl zdůvodněn jejich výběr. Velmi často jsou uváděny zavádějící (až nepravdivé) informace, pramenící zřejmě ze zkratkovitěho vyjadřování myšlenek (v části „Podkrušnohorská pánev“ je např. psáno o Krušnohoří a těžbě rud, přičemž v Podkrušnohorské pánvi se těží hnědé uhlí). Značná část práce je pak věnována popisu historie těžby rud na Příbramsku, který je doplněn poznatkami

z výzkumu (z rozhovorů). Zajímavé je zařazení kapitoly o rekultivacích a její propojení s CR.

Závěry práce

V předposlední kapitole autor diskutuje zjištěné informace, které porovnává s bakalářskou prací Anny Langové, dále zmiňuje návrhy pro další rozvoj MCR ve městě a okolí. V závěrečné kapitole pak rekapituluje stanovené cíle. Závěry práce (např. porovnání se zmiňovanou BP) by bylo vhodné více rozvést a strukturovat. Většinou se opakují stejné informace, nedochází k zasazení poznatků do širšího kontextu. Uvedené konkrétní návrhy na zlepšení jsou velmi univerzální, byla by vhodná hlubší diskuse jejich efektivity či očekávaných přínosů.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / **dobrá** / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / **dobrá** / nevyhovující

Citací úroveň: výborná / velmi dobrá / **dobrá** / nevyhovující

Komentář

V práci se objevuje množství chyb či překlepů. V některých částech je text nelogicky strukturován. V tabulkách či grafech je často různorodé písmo, nejsou dodrženy pevné mezery, v mapě č. 1 jsou hranice států uvedeny jako plochy, často chybí mezery ve větách, občas dokonce tečky na koncích vět, autor také chybně používá spojovníky a dlouhé pomlčky. Některé mapy či obrázky jsou hůře čitelné. V závěrečném seznamu literatury se objevují chyby v citacích.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce

Práce se zabývá aktuálním tématem a klade si zajímavé cíle, avšak působí značně neuceleným dojmem. Často je přeskakováno z tématu na téma, dochází k zaměňování pojmů a konceptů, nezřídka se vyskytují i faktografické chyby. Stanovené cíle byly naplněny především rešerší literatury, potenciál výzkumných rozhovorů nebyl zcela využit. Po metodické stránce není nijak rozvedena vybraná metoda kódování textu, výstupy z rozhovorů by měly být důkladněji zpracovány. Závěry jsou často velmi obecné, nejsou zasazeny do širšího kontextu. Celkově práce působí dojmem, že byla psána zřejmě narychlo, díky čemuž obsahuje značné množství nepřesností.

Předloženou práci **doporučuji** / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

1. V metodice je uvedeno, že bude pro zpracování rozhovorů použito kódování textu. Jak toto zpracování probíhalo? Jaké jsou z něj výsledky?
2. V práci je často zmiňována autenticita montánního cestovního ruchu. Jak by mělo tedy konkrétně vypadat autentické místo pro MCR? Co považujete z hlediska autenticity za nejdůležitější?
3. V tabulce č. 1 uvádíte, že MCR může jako negativum přinášet psychické dopady na obyvatele. Co je tím konkrétně myšleno?
4. V práci jsou používány pojmy montánní památka a montánní dědictví. Jak tyto pojmy vymezujete, resp. jaký je mezi nimi rozdíl?

Datum: 24. 05. 2021

Autor posudku: RNDr. Jakub Jelen

Podpis: