

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: doc. Ing. Karolína Brandlová, Ph.D. Datum: 25.5.2021
Autor: David Homoláč	
Název práce: The importance of water sources for space-use of mammals in African savannah	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je rešerše využití prostoru velkými savci (herbivory i carnivory) ve vztahu k přirozeným i umělým vodním zdrojům v africké savaně. Práce zohledňuje efekt piosféry (degradace prostředí v okolí vodních zdrojů v důsledku nadměrného využívání herbivory), predace, kompetice a dalších souvisejících faktorů.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna do tří oddílů, z nichž první se zabývá rešerší využití prostoru ve vztahu k vodním zdrojům, druhý se soustředí na vliv kompetice a predace na využívání vodních zdrojů a třetí popisuje závislost na vodě a denní rytmus ve využívání vodních zdrojů.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je využit dostatečný počet relevantních literárních zdrojů (literatura na toto téma je ale zjevně velmi bohatá a proto je možno najít i další zdroje, které nejsou v práci zmíněny).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je zpracována v anglickém jazyce na velmi dobré úrovni, obsahuje minimum překlepů a gramatických či stylistických chyb. Text je standardně formátován a odpovídá charakteru předkládané práce. V několika případech chybí kurzíva u vědeckého názvu druhu (str. 16, 18).	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Dle mého názoru práce splnila vytyčené cíle a přes drobné připomínky především k uspořádání textu ji hodnotím jako výbornou.

Otázky a připomínky oponenta:

Z mého pohledu by celkové čitelnosti a pochopitelnosti práce pro nezávislého čtenáře prospělo, kdyby byl text uspořádán opačně, tedy začínal závislostí jednotlivých druhů na vodě (která vychází hlavně z teoretické klasifikace grazer/browser - dependent/independent), pak predace a kompetice a teprve na konec space-use se všemi příklady – pak by podle mne byly všechny výsledky využití prostoru lépe pochopitelné i čtenáři, který třeba a priori neví, které druhy velkých savců jsou či nejsou závislé na vodě.

Moje otázky míří pouze na slony (i když i k ostatním druhům by bylo na co se zeptat).

Proč sloni odlupují ze stromů více kůry v okolí řek, ačkoli větve okusují bez ohledu na vzdálenost od vody všude stejně?

Proč teplota detekovaná obojkem klesá v polovině cesty k napajedlu na nejnižší bod?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.

- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: kubicka@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kubička, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, 128 43 Praha 2.