

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek	Jméno posuzovatele: Jitka Forstová
	Datum: 20/05/2021
Autor: Czech Jauce	
Název práce: <b>Role DNA senzorů cGAS a IFI16 ve virových infekcích</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). Neobsahuje vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>	
Cílem práce bylo shrnout poznatky o DNA senzorech cGAS a IFI16 jako klíčových molekulách pro detekci genomů DNA virů. Práce měla shrnout poznatky o způsobech, jakým tyto sensory detekují virové DNA a indukují signální dráhy vedoucí k produkci interferonu.	
Struktura (členění) práce:	
Práce má necelých 40 stran a obsahuje všechny formální náležitosti. Student rozdělil práci do 7 kapitol: 1. Úvod; 2. - kapitola o vrozené imunitě; třetí kapitola shrnuje poznatky rozpoznání nukleových kyselin buněčnými sensory, čtvrtá kapitola pojednává podrobně o senzoru cGAS a pátá o senzoru IFI16. Následuje 6. Závěr a 7. Seznam literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
Literární zdroje jsou dostatečné a v práci jsou správně citovány. Autor cituje 130 prací, z nichž více než 100 je původních článků. Literatura pokrývá práci z dané problematiky. Autor citoval souhrnné články pouze u všeobecně známých informací v úvodní kapitole o vrozené imunitě a další pak u přejatých, nebo upravených obrázků.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Nerelevantní	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Grafická úprava a obrazová dokumentace je dle mého názoru na dobré úrovni.	
Autor má tendenci se písemně vyjadřovat komplikovaně. I když se velmi snažil v průběhu psaní text zjednodušit a zpřehlednit, ne všude se mu to na 100% podařilo.	

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Student splnil cíle práce. Shrnul nejdůležitější poznatky o cGAS a IFI16 proteinech a jejich dosud popsáných funkcích. Úvodní kapitola o vrozené imunitě byla původně mnohem důkladnější a delší, než v jaké podobě je v Bc. práci a její zkrácení poněkud poznamenalo její konzistenci. Při psaní kapitol, které byly hlavním předmětem práce, tj. o proteinech cGAS a IFI16 a jejich účasti v signálních drahách vedoucích k produkci interferonu, prokázal student píli, schopnost přečíst opravdu velké množství původní literatury a dobře se v ní orientovat. Zařadil do práce i velmi čerstvé poznatky o dalších funkcích obou sensorů, nesouvisejících s rozpoznáním DNA patogenů. Všímal si nejen získaných poznatků, ale i cesty jakou k nim autoři dospěli. S přípravou bakalářské práce začal brzy a snažil se v průběhu psaní vylepšovat svůj komplikovaný a někdy špatně čitelný písemný projev.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

 výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: