

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

**Jméno posuzovatele:**

Radek Šindelka

**Datum:**

21. 5. 2021

**Autor:**

Jiří Netušil

**Název práce:** Studium podobnosti a odlišnosti genové exprese během regenerace u modelových organismů

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

**Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)**

Zaměřením práce byl přehledný popis procesu regenerace u různých živočichů. Jedná se o aktuální téma a oblast výzkumu s přesahem do molekulární a vývojové biologie. Autor porovnal regulaci regenerace na buněčné a genové úrovni u čtyř nejběžnějších modelových organismů.

Struktura (členění) práce:

Práce je členěna na krátký úvod objasňující regeneraci z historické perspektivy a jako obecný popis děje. Dále následují detailní popisy vybraných modelů a jejich unikátní i sdílené vlastnosti. Na konci autor shrnuje v diskuzi srovnání jednotlivých modelů a zamýšlí se nad využitelností různých výsledků.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Práce obsahuje vhodné množství referencí ve správném stylu.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Bakalářská práce neobsahuje vlastní experimentální část.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Text je dle mého názoru velmi srozumitelně a jasně připraven a jazyková úroveň (použitá angličtina) je velmi dobrá. Složitější pasáže jsou doplněny vhodnými obrázky a napomáhají k pochopení obsahu.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Předložená práce je srozumitelným a obsáhlým srovnáním různých typů regenerace a vlastního pohledu autora. Text je kvalitně zpracován a logicky členěn. Velmi oceňuji názory autora na studované téma v rámci diskuze. Řešené téma je velmi aktuální a práce obsahuje velké množství i nedávno zveřejněných prací. Obsah je čtivý a věřím, že je vhodný i pro čtenáře z jiných oblastí biologie a medicíny. Jiří ukázal schopnost analyzovat informace z publikací a připravit výtah důležitých částí a hlavních myšlenek autorů. Naše spolupráce probíhala jednoduše a nebylo nutné

z mojí strany větších zásahů a oprav. Všechny cíle naplánované na počátku byly splněny a hodnotím tuto práci jako výbornou.

Otázky a připomínky oponenta:

**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta** (bude zveřejněn)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

