

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Šárka Danačíková Datum: 13. 05. 2021
Autor: Kristýna Hebenstreitová	
Název práce: Lidské <i>in vitro</i> modely pro studium epilepsie	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem bakalářské práce je shrnutí a porovnání základních experimentálních modelů epilepsie. Autorka nejprve stručně zmíní animální modely a dále se věnuje humánním <i>in vitro</i> modelům. Hlavním záměrem je shrnutí základních informací o humánních <i>in vitro</i> neurálních buněčných liniích a porovnání komerčně dostupných neurálních buněčných linií vzhledem k potenciálu jejich využití při studiu epilepsie.	
Struktura (členění) práce: Práce je logicky členěna na úvod, hlavní část, závěr a seznam literatury. Práce obsahuje 32 stran a 5 obrázků (včetně 2 schémat).	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka sepsala literární rešerši a citovala relevantní zdroje (celkem 117 citací).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je na dobré úrovni. Práce je napsaná plynulým českým jazykem.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Studentka splnila zvolený cíl práce a sepsala přehledný souhrn současných poznatků o lidských <i>in vitro</i> modelech epilepsie. Přestože je téma velmi rozmanité a obsáhlé, studentka přečetla relevantní zdroje a seřadila jednotlivé celky informací do systematického přehledu. Chtěla bych ocenit velký pokrok studentky v oblasti třídění informací a kompozice odborného textu, který byl patrný v průběhu sepisování bakalářské práce. Navrhuji tedy práci na výbornou.	

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: jitka.zurmanova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Jitka Žurmanová, Katedra fyziologie, Viničná 7, 128 44 Praha 2.