

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: MUDr. Antonín Šípek, Ph.D. Datum: 5. 5. 2021
Autor: Eliška Kopanicová	
Název práce: Molekulární podstata vývojových odchylek pohlaví u člověka	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <i>Uvedeným cílem práce bylo zpracovat literární rešerši na téma vývoje pohlavních orgánů u člověka, genetické kontroly tohoto vývoje a následků případných chyb na molekulární úrovni.</i>	
Struktura (členění) práce: <i>Práce je členěna do tří hlavních částí, teoretického úvodu, kde je popsán fyziologický vývoj pohlavních orgánů, dále pak rozsáhlé střední části, která je věnována jednotlivým typům poruch (rozdělená na tři části – chromozomální syndromy, monogenní syndromy a hormonální poruchy) a nakonec závěru, kde je problematika ještě jednou stručně shrnuta.</i>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <i>V práci je citováno celkem 72 literárních zdrojů, formát i užití referencí odpovídá zvyklostem tohoto typu závěrečných prací. S ohledem na šíři problematiky je větší množství zdrojů opodstatněné, v práci jsou citovány relevantní a ve většině případů i recentní zdroje.</i>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <i>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</i>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <i>Celková formální úroveň práce je velmi dobrá, jsou dodržena obecná doporučení pro psaní odborného textu, stejně tak i základní typografická pravidla. Zápisy karyotypů i jednotlivých genů jsou v souladu s doporučeními. Součástí práce je 10 obrázků, přejatých z různých zdrojů, které jsou citovány. Několik drobností je zmíněno v celkovém hodnocení.</i>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: <i>Bakalářská práce Elišky Kopanicové je literární rešerší na téma vývojových vad pohlavních orgánů u člověka. Jde o velmi rozsáhlé téma, jehož kompletní zpracování by vydalo na mnohasetstránkovou monografii. Rešeršní práce studentky se tak zaměřuje především na</i>	

molekulární (genetickou) etiologii těchto poruch. Zmiňovány jsou i základní klinické projevy těchto onemocnění. Práce tak nabízí jiný náhled na problematiku, než většina přehledových medicínských článků na toto téma, které jsou většinou zaměřeny na klinickou diferenciální diagnostiku a možnosti laboratorní diagnostiky, eventuálně terapie. Tato témata v práci chybí, což je pochopitelné s ohledem na studijní program studentky a je to i v souladu s původním cílem práce, který cílí právě na molekulární patofyziologii.

Z mého pohledu školitele, tak byly cíle práce plně splněny, vznikl velmi pěkný přehled různých příčin vývojových vad pohlavních orgánů, který tentokrát více reflektuje jejich rozmanitost, ale i provázanost na molekulární úrovni. Spolupráce se studentkou byla příkladná, kolegyně na práci pracovala dlouhodobě, měli jsme tedy dost času průběžně verze práce společně diskutovat. I v době pandemické jsme našli prostor pro osobní konzultace.

Několik drobných výhrad se týká spíše jen formálních stránek práce, abstrakt nakonec zůstal jen velmi stručný a stejně tak v úvodu a závěru bych osobně přivítal větší odvahu v odstavcích o vlastních cílech a vlastním přínosu práce. U některých vybraných obrázků bych zvážil možnost jejich úprav (například i překladu textů) ve vybraném grafickém editoru, aby ještě lépe doplňovaly informace v textu. U obrázků bych se pak přikláněl za podrobnější formát citace a nikoliv pouze odkaz na původní webovou stránku. U několika citací (zřejmě knih) v závěrečném přehledu pak vypadly některé údaje, což může souviset s chybou citačního manažera, ale i tak by toto mělo být odhaleno při finální kontrole.

Výše uvedené však nemíním jako zásadní výtky, ale jako doporučení a rady pro event. další práce (diplomové aj.), celkový dojem z práce je z mé strany velmi dobrý, práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

-

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

MUDr. Antonín Šípek, Ph.D. v.r.

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: daniela.hornikova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Daniela Horníková, Katedra fyziologie, Viničná 7, 128 44 Praha 2 nebo osobně na obhajobu.