

| <b>Posudek na bakalářskou práci</b>   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> školitelský posudek<br><input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek  | <b>Jméno posuzovatele:</b><br>Mgr. Andrea Beňová<br><br><b>Datum:</b><br>20.5.2021 |
| <b>Autor:</b><br>Tatiana Gazdová  |  |
| <b>Název práce:</b><br>Regulation of immunometabolism in white adipose tissue<br>Regulace imunometabolismu v bílé tukové tkáni  |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).<br><input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.  |  |
| <b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b><br>Cílem předkládané bakalářské práce je ilustrovat fyziologickou interakci mezi buňkami tukové tkáně a patologickými procesy vyvolanými narušením homeostázy. Práce porovnává mechanismus metabolismu u zdravých jedinců v kontrastu s obezními, u kterých dochází k tvorbě zápalové reakce. Autorka také popisuje dosud známá fakta o použití omega-3 polynenasycených mastných kyselin na podporu udržování homeostázy tukové tkáně.   |  |
| <b>Struktura (členění) práce:</b><br><br>Práce je členěná do sedmi kapitol, přičemž poslední kapitola obsahuje seznam použité literatury.   |  |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?<br>Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?<br><br>Autorka cituje jak původní starší publikace, tak i nejnovější odborné články. S celkovým počtem 141 citací se autorce povedlo napsat přehled klíčových publikací, které pojednávají dané téma. Avšak, v některých odstavcích, zejména když autorka všeobecně popisuje danou problematiku a vyjmenovává důležitá fakta mi osobně chybí některé citace.  |  |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  |  |
| <b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b><br><br>Práce splňuje základní formální parametry, díky čemu je velmi přehledná. Jako první bych se chtěla zaměřit na samotný abstrakt práce. Autorka v této části vyjmenovává rozličná fakta, avšak vůbec neshrnuje, o čem je samotná práce. Je nevyhnutelné zahrnout tuto část do abstraktu, protože v případě, že by mně čtenář k dispozici jenom tenhle abstrakt, na jedné straně by se možná dověděl spoustu nových informací, na straně druhé by nevěděl o čem konkrétně daná práce je. Co se týče jednotlivých kapitol, všechny obsahují skutečně velké množství poznatků, zejména kapitoly popisující jednotlivé typy buněk a cytokinů, které jsou součástí zápalového procesu v tukové tkáni. V důsledku velkého počtu zkratk se text stává pro čtenáře náročnější, čemu by mohla pomoci přehledná tabulka, která mi v této práci chybí. Dále, v popisku pod obrázkem 1 autorka vyjmenovává jednotlivá tuková depa u lidí a u myší. Forma, kterou autorka zvolila, a to jméno tukového depa a pak písmeno, kterým je označené na obrázku (příklad: abdominal (a), gluteofemorla (g), atd.) je pro mě trochu zmatečná a |  |

odporučila bych raději první napsat písmeno označení a pak název konkrétního tuku (příklad: (a) abdominal).

Co se týče jazykové úrovně, v textu se nachází několik překlepů a méně odborných výrazů, které ale celkovému dojmu z práce výrazně neškodí.

### Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Předkládaná práce je komplexním shrnutím nejdůležitějších poznatků z oblasti regulace imunometabolismu v tukové tkáni, čím splňuje cíle, které si předepsala ve svém úvodě. Práce je psaná v anglickém jazyce, co hodnotím velmi kladně. Až na několik změn, jako je styl popisků pod obrázkem, uvádění citací za faktografickými údaji nebo chybějící části v abstrakte, které doporučuji do budoucna zohlednit, považuji tuto práci za velmi dobře napsanou, a proto navrhuji hodnocení velmi dobře.

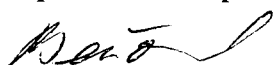
### Otázky a připomínky oponenta:

Na základě mých připomínek k dané práci bych měla jednu otázku, a to, jestli by autorka mohla výstižně popsat o čem je její práce maximálně dvěma větami?

### Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

### Podpis školitele/opponenta:



### Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: daniela.hornikova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Daniela Horníková, Katedra fyziologie, Viničná 7, 128 44 Praha 2 nebo osobně na obhajobu.