

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: **Bc. Lucie Petrželková**

Název práce: **Vývoj cirkadiánního systému potkana v podmínkách stálého světla**

Jméno a příjmení oponenta (včetně titulů): **PhDr. Jana Kopřivová, Ph.D.**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označit křížkem **jednu** z možností - pomocí dojkliknutí levým tlačítkem myši na šedivě podbarvené pole a výběrem hodnoty "zaškrtnuto")

1. Rozsah práce a její členění

| | | |
|----------|---|-------------------------------------|
| A | přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí | <input checked="" type="checkbox"/> |
| B | nevyrovnané, členění nelogické nebo rozsah některých částí nekoresponduje s jejich významem | <input type="checkbox"/> |
| C | uspokojivé, rozsah některých částí nedostačující | <input type="checkbox"/> |
| N | nedostatečné | <input type="checkbox"/> |

2. Odborná správnost

| | | |
|----------|--|-------------------------------------|
| A | výborná, bez závažnějších připomínek | <input checked="" type="checkbox"/> |
| B | velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (např. nejasnost výkladu, chyby v terminologii, nedokonalý popis metod nebo výsledků) | <input type="checkbox"/> |
| C | uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami | <input type="checkbox"/> |
| N | nevyhovující, s hrubými chybami | <input type="checkbox"/> |

3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů

| | | |
|----------|--|-------------------------------------|
| A | adekvátní, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce | <input checked="" type="checkbox"/> |
| B | uspokojivé, s občasnými neobratnostmi (zejm. v umístění odkazů) nebo s celkově nižším počtem citací | <input type="checkbox"/> |
| C | s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat | <input type="checkbox"/> |
| N | nevyhovující, velmi málo citací, eventuálně rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) nebo používání neadekvátních citací | <input type="checkbox"/> |

4. Jazyk práce

| | | |
|----------|---|-------------------------------------|
| A | výborný, práce napsaná čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických nebo pravopisných chyb | <input type="checkbox"/> |
| B | velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby | <input checked="" type="checkbox"/> |
| C | uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace | <input type="checkbox"/> |
| N | nevyhovující, s četnými hrubými chybami | <input type="checkbox"/> |

5. Formální a grafická úroveň práce

| | | |
|----------|--|-------------------------------------|
| A | výborná, bez překlepů a chyb ve formátování | <input checked="" type="checkbox"/> |
| B | velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky, apod. | <input type="checkbox"/> |
| C | uspokojivá, s ojedinělými většími nedostatky (např. vynechání stránky, uvádění obrázků grafů nebo tabulek bez odkazů v textu) nebo s čtenějšími drobnými chybami | <input type="checkbox"/> |
| N | nevyhovující, s četnými hrubými chybami | <input type="checkbox"/> |

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Práce se věnuje zajímavé a aktuální problematice a je kvalitně zpracována. Autorka prokázala velmi dobrou orientaci ve zvolené oblasti, stejně jako znalost použitých metod a zpracování dat. Drobné výhrady mám k jazykové stránce práce: k názvu kapitoly 5.1 (bylo by vhodné doplnit slovo “genů”) a 5.2 (“Výsledky záznamu...”, lépe: “Výsledky hodnocení záznamu”), chybnému pravopisu slova standardní (autorka píše s “t” – str. 25) a dále především k diskuzi, kde se vyskytuje více chyb či nepřesností (např. str. 44: “rozdíly v efektu stálého světla na vývoji měřené na rytmu”, “rozdíly ve změně expresních rytmů”, “rozdíly kontrolní a světelné skupiny”, str. 45: “počet buněk exprimující PER2” aj.). Z hlediska obsahu jednotlivých částí práce mám připomínku k abstraktu, který neobsahuje výsledky.

B. Obhajoba - dotazy k obhajobě

V porodnicích se zpravidla osvětlení nevěnuje mnoho pozornosti, resp. z “bezpečnostních” důvodů jsou pokoje osvětleny i v noci. Přitom je nemálo dětí, které v porodnicích tráví relativně dlouhou dobu. Nakolik se odborná literatura věnuje této problematice? Jaký účinek, podle názoru autorky (na základě jejích znalostí srovnávací fyziologie) může mít toto prostředí na donošené či předčasně narozené děti? Jakou roli by mohla hrát délka expozice nízkému světelnému kontrastu (den/noc) v porodnicích? Jakou roli má světelné spektrum?

Stanovisko k opravě chyb v práci

– opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ **NENÍ** podmínkou přijetí práce (nehodící se škrtněte)

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** ~~/NE~~ (nehodící se škrtněte)

Navrhovaná celková klasifikace (ve standardní stupnici 1 až 4): **1**

Datum vypracování posudku: 24. 5. 2021

Podpis oponenta: