

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Barbora Lepková Datum: 21.5.2021
Autor: Kristýna Tučková	
Název práce: Vnitrodruhová variabilita hmotnosti semen a její důsledky pro vývoj semenáčků	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>	
<p><b>Cílem práce je literární rešerše na téma vnitrodruhové variability v hmotnosti semen. Autorka dále diskutuje efekt vnitrodruhové variability na klíčení a raný vývoj semenáčků. Zahrnuje efekt různých faktorů biotického i abiotického původu.</b></p>	
Struktura (členění) práce:  Práce je strukturována poměrně logicky. Vzhledem k množství informací v jednotlivých podkapitolách by bylo možné některé spojit (např. 3.3 a 3.5), nejde však o velký problém.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p>Literární zdroje jsou v práci správně citovány, byť nepovažuji za vhodné používat v českém textu citaci s anglickou spojkou, zároveň to neodpovídá citačnímu formátu v seznamu literatury (např. Duchoslavová and Jansa 2018).</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Práce je formálně na průměrné úrovni a určitě by si zasloužila lepší pojetí. Text je místy špatně srozumitelný kvůli chybám v interpunkci, věty jsou zbytečně dlouhé a vzhledem ke kontraindikativním tvrzením (A má efekt pozitivní, zatímco B negativní, takže...) by text zasloužil lepší dělení vět a odstavců. V textu není žádné grafické ani tabulkové zobrazení popisovaných zjištění, což by určitě zjednodušilo chápání celé problematiky.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>	
<p><b>Práce splnila své cíle a jako takovou ji hodnotím stupněm „výborně“. Jako největší slabinu celé práce je pro mě absence jakéhokoli grafického či tabulkového znázornění popisovaných zjištění. Naopak oceňuji zahrnutí informací, které nejsou ryze „botanické“ a zasahují spíše do zemědělství. Jako takové by ale měly být označeny či odděleny do samostatné kapitoly.</b></p>	

**Otázky a připomínky oponenta:**

**K čemu může být dobrý dimorfismus semen v rámci jedné rostliny?**

**V kapitole 3.6 píšeš o vlivu velkých kopytníků a jejich schopnosti šířit semena. Do jedné kategorie zahrnuješ šíření v trávicím traktu i v srsti. Jaká jsou specifika těchto typů disperze pro vlastnosti semen?**

**Jaké rozdíly jsou mezi různými skupinami predátory semen, tzn. hlodavci a ptáky? Jaké jsou důsledky pro evoluci semen?**

**Jaký je vliv sezonality na vnitrodruhovou variabilitu ve vlastnostech semen? Rozdíly mezi tropy a teplotou zmiňuješ v kapitole o vodě a světle, jsou ale nějaká obecná pravidla o tropických vs. temperátních druzích?**

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: