



Evangelická teologická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce:	Agresivní projevy mládeže v NZDM, a jak s nimi pracovat
Jméno studenta:	Alžběta Matysová
Vedoucí:	RNDr. Mgr. Ivana Čihánková
Oponent:	Mgr. Anna Klimešová
Studium:	JABOK B ETF [roč 3]

Podle názvu lze soudit, že autorka vybrala téma praktické - jak pracovat s agresivními projevy mládeže v NZDM může být jistě otázka aktuální a její řešení zajímavé. Co tuto práci předem odsuzuje k neúspěchu je základní metodologická chyba, a to řešení kvantitativní otázky (nejčastější projevy agrese) kvalitativní metodou (rozhovor s pěti pracovníky). Další část cíle, který si autorka klade, je také poměrně ambiciózní a zvolená metodologie k němu také nevede - totiž vytvořit univerzální postup jak má pracovník na agresi reagovat. V závěru nenacházíme odpověď ani na jednu z těchto otázek - nevíme, jaké jsou nejčastější projevy agrese klientů v NZDM a neobjevíme ani obecný postup. (Autorka pouze prostě cituje vyjádření pěti respondentů.)

Text postrádá pro řešení svého cíle práci s aktuálními zdroji, zvláště zprávy z výzkumů nebo analýzu metodik pro práci s agresivním klientem jednotlivých NZDM.

Autorka se snaží na dvaceti stránkách obsáhnout pojem agrese a agresivita. Do značné míry se jí daří téma spojovat s věkovou skupinou klientely NZDM, i když místy se spíše dostává na pracoviště mezi zaměstnance. V kapitole 4.3 nazvané Neverbální projevy agrese se nedočteme zhola nic o neverbálních projevech agrese, pouze obecné pojmy z neverbální komunikace.

Empirická část, která by měla přinést data pro řešení cíle práce, měla stanoveny otázky, které se s cílem přímo nepřekrývají: Zda někteří pracovníci zažili konfrontaci s agresivním klientem a Jaký je (nikoli byl) jejich postup, když se v takové situaci objeví. Přičemž nerozlišuje mezi úvahou "jaký je můj postup v takové situaci" a "jaký by měl být můj postup", přestože v závěru se autorka vyjadřuje tvrzením, že pracovníci jsou informovaní o metodickém postupu. Toto tvrzení nemá oporu v práci s daty (pokud nepočítáme citace respondentů "máme nějaké metodické vedení" a "něco tam máme"). Celkově autorka s výpověďmi respondentů nijak nepracuje, pouze cituje úryvky bez analýzy a interpretace. V závěru mezi výsledky se dočteme, jaké získala "definice agresivity", čímž jsou myšleny citace toho, jak agresivitu popsali jednotliví respondenti. Ani doporučení, která respondenti dávají, nejsou nijak analyzována např. v souvislosti s jejich popsanou zkušeností nebo s hodnotami, s praxí, s címkoli.

Co se týče volby vzorku, autorka nepopisuje základní soubor ani kritéria, podle kterých byly osoby do vzorku vybrány, ani podle čeho stanovila jeho velikost.

Z formálního hlediska práce obsahuje celkem přijatelné množství gramatických chyb a podobně přijatelnou úroveň stylistickou (místy se tvrzení opakují, citování autoři jsou důsledně označováni jako "autor Čermák", "autor Hájek" - obvyklé je přiblížit autory spíše jejich profesí nebo je označovat pouze jménem). Na str. 18 je citován Milan Nakonečný (mylně uveden jako Nekoněčný), aniž by byl zdroj uveden v poznámce pod čarou nebo v seznamu literatury. Na str. 19 citován E. M. Ward bez odkazu na zdroj.

Z hlediska grafiky má práce odpovídající provedení, pouze na str. 21 je část odrážek uvedena kurzívou a část rovně.

Navrhované hodnocení:

F

Zdůvodnění, závěr:

Práce na aktuální a praktické téma je řešena metodologií, která neodpovídá stanovenému cíli. Cílové otázky také nejsou v závěru zodpovězeny, práce tedy nesplnila stanovený cíl.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

1. Předložte metodologicky adekvátní postup řešení otázky, jaké jsou nejčastější projevy agrese u klientů v NZDM.
2. Předložte metodologii řešení otázky, jak jsou pracovníci NZDM informováni o metodickém návodu, jak postupovat v případě konfrontace s projevy agrese u klientů

3. Vysvětlete oblast užití kvalitativního a kvantitativního výzkumného přístupu, jaké otázky jimi lze řešit.
4. Vysvětlete stavbu vzorku odpovídající řešení otázky informovanosti o metodickém návodu.

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě:
nedoporučuji

V Říčanech 16. 1. 2020

.....
podpis oponenta práce
Mgr. Anna Klimešová