

# Posudek oponenta na bakalářskou práci

**Jméno a příjmení studenta: Monika Hrušová**

**Téma bakalářské práce: Alternativní divadlo v sociální oblasti**

**Oponent práce: Mgr. Ludmila Kuncová**

Název bakalářské práce je Alternativní divadlo v sociální oblasti. Studentka si zvolila téma zajímavé a aktuální, ale problematické z hlediska dostupné literatury. To ji však nijak neodradilo, pokusila se blíže osvětlit témata alternativní divadlo a sociální oblast a zaměřila se především na teatroterapii a dramatoterapii u nás, což je i cílem celé práce.

Práce je rozdělena do dvou částí.

V teoretické části se autorka zabývá pojmy alternativní divadlo (vznikem alternativních souborů, rovinami alternativního divadla, divadlem z filosofického hlediska) a psychoterapie (jejím uplatněním, cíli, prostředky, postupy, osobností terapeuta).

Praktická část je rozdělena na 3 oddíly. V první částí se autorka věnuje teatroterapii dětí v Psychiatrické léčebně v Bohnicích, kam docházela po dobu 3 měsíců. Teatroterapii navštěvují chlapi a děvčata ve věku od 10 do 18 let z pavilonu č. 28. Celkově je popsáno 8 setkání s hodnocením, profily 3 dětí a zhodnocení vlivu teatroterapie na děti. Za důležitý moment autorka považuje přiblížení situací běžného života dětem a nácvik jednání v nich.

Druhá část se zabývá alternativním divadlem v jiných zařízeních – divadlo Neslyším v Brně, divadelní kroužek při Jedličkově ústavu v Praze a soubor v Psychiatrické léčebně v Jihlavě a Opařanech.

Třetí část je zaměřena na potvrzení stanovených hypotéz. K tomu účelu byl vypracován dotazník, který autorka rozeslala e-mailem na 25 adres ústavů sociální péče a do psychiatrických léčen. Návratnost ovšem byla malá – pouze 9 dotazníků, čímž se snižuje validita výzkumu.

Cíl práce se podařilo splnit, jedna z hypotéz byla potvrzena, dvě se nepotvrdily. Přesto se domnívám, že práce byla pro studentku nesporným přínosem a pokud se jí podaří věnovat se tomuto tématu i nad rámec své školní praxe, případně rozšiřovat povědomí veřejnosti o něm, bude to velmi záslužné.

K práci mám následující připomínky:

V textu jsou uvedeny pod čarou pouze vysvětlivky některých termínů (např. amplifikace, autoperformance), ale chybí jakákoli citace odborné literatury (citováno jistě je, ale není uvedeno co a odkud).

Práci občas narušují drobné chyby – např.:

- s. 37 - ve věku od do 13 let
- s. 41 – Marta s mamkou vařili...a pohádali se.../y
- s. 43 – Veronika, která se opravdu učí na cukrářku, (čárka) se zhostí role...  
Revizora, který chytí černého pasažéra, (čárka) si zahrála Mirka...
- s. 45 – Z výtvorů je možné zjistit, (čárka) co děti baví...
- s. 46 – „Dnešní řeči se prováděly kvůli tomu...“ (nevhodná formulace pro odbornou práci)
- s. 47 – by jste (byste!)  
zajímá se spíše o kostými (kostýmy)

U obhajoby se zaměřte na vysvětlení, jak jste si u stanovené hypotézy č. 3 představovala, že se pracovníci v dotazovaných institucích budou snažit o rozšíření povědomí (nikoli podvědomí, jak uvádíte) o alternativním divadle v sociální oblasti prostřednictvím Vaší práce.

Bakalářská práce svým rozsahem, úrovní a zpracováním odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

*velmi dobře*  
*Mgr. L. Kuncová*