

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Čínská rozvojová spolupráce ve Střední Asii

Autor práce: Anna Mlíková

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Práce se zabývá aktuálním a smysluplným tématem. Stanovené výzkumné cíle jsou jasné a srozumitelné, i když trochu méně ambiciózní, avšak na úrovni BP zcela legitimní a řešitelné. Autorka pracuje i s hypotézou, která zní: „finance prostřednictvím čínské rozvojové spolupráce, jak ji definuje sama Čína, jdou převážně do projektů, které nemají zásadní dopad na zlepšování životní úrovně obyvatel daných zemí a Čína se prostřednictvím své rozvojové spolupráce především snaží prosazovat své strategicko-politické zájmy v oblasti Střední Asie.“ (s. 30)

Práce s literaturou

Použitá literatura je odpovídající a citační etika je bez zjevného pochybení. Autorka jako hlavní metodu výzkumu využila právě rešerši literatury, proto rozsah použitých zdrojů je větší než standard pro BP, ale ve vztahu k tématu i metodě je optimální.

Metodika práce

Práce není založena na vlastním terénním výzkumu či vlastní hlubší práci s datovými zdroji. Autorka se při psaní práce opírá primárně o sekundární literaturu, a to pouze o zdroje anglojazyčné a české. V kontextu zvoleného tématu je absence zdrojů čínských a ruských (a hlavně čínsko- a ruskojazyčných) patrná v interpretační rovině a také spíše v obecnější (povrchnější) rovině analýzy. Hlavní cíl práce, tedy rozklíčovat vnitřní strukturu a cíle čínských zahraničních rozvojových aktivit (tím označují jak ODA, tak i OFF, které se v čínském kontextu označují souhrnně jako rozvojové), je sice relativně hodně diskutován textově, ale po mém soudu se autorka zbytečně vzdala snahy toto rozklíčování učinit exaktnější, konkrétnější a vizualizovanější. Byť je to možná komentář „staré geografické školy“, absence byť jen jediné mapy v geografické práci mi vadí. Není to jen obsese mapami, ale je to ignorování analytického významu mapy. Vizualizace rozvojových aktivit Číny ve Střední Asii (tedy kde a do čeho se investuje) by názorně ilustrovala, podpořila a možná i výrazně zefektivnila autorčiny závěry či argumenty (např. mapa infrastrukturní pomoci by mohla ilustrovat její celkový vzhled a přínos pro Čínu samotnou atd.). I přes výše uvedené výtky považuji práci po metodické stránce za kvalitní.

Analytická část práce

Analytická část tvoří necelou třetinu celé textové práce a zaměřuje se na rozklíčování čínské pomoci ve třech zvolených zemích dle cílových segmentů. Byť textově je analýza na bakalářskou úroveň

poměrně povedená, graficky ji doprovází pouze tři jednoduché koláčové grafy a velmi strohé tabulky. Autorka si nekladla za cíl jakýmkoliv inovativním či vlastním tvůrčím způsobem data vizualizovat ani interpretovat.

Závěry práce

Závěry práce jsou jednoznačné a autorka si odpovídá na stanovené výzkumné otázky a hypotézu. Vzhledem k omezenější schopnosti analýzy jsou závěry sice pravdivé, ale nijak zvlášť překvapivé či přesvědčující. Nicméně kvalitní kultura vyjadřování autorky dává čtenáři pocit, že v průběhu čtení práce byl do tématu dobře vnořen, srozumitelně jim proveden, a závěry jsou proto logické, pochopitelné a jednoznačné.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář

Práce je na bakalářský stupeň velmi kvalitní, přesto jsou v ní menší nedostatky. Za hlavní nedostatky bych zmínil:

s. 8: „Pro všechny tyto země je typické velké nerostné bohatství a rozvinutý těžební a zpracovatelský průmysl“ – mnohé věty autorky působí nevinně a zapadají do kontextu, ale jsou ve výsledku argumenty, pro které autorka nemá oporu (necituje) a za jednoznačnou pravdu je považovat nelze...

Text je velmi čtivý a autorka má kvalitní a kultivovanou podobu vyjadřování. Tu však velmi často zbytečně znehodnocují nedostatky syntaktické (oddělování vět vedlejších či vložených čárkami, problém shody podnětu a přísudku je také velmi častý). Přes tento nešvar ale považuji po formální i stylistické stránce práci za nadstandardně kvalitní.

Autorka používá v textu jak pinyin, tak i český standardní přepis a toto míchání je chaotické (např. Chanové vs. Hanban). V kontextu Číny je na toto nutné brát patřičný zřetel.

kap 3.1: Pozor na příliš povrchní (nepřesný) popis. Střední Asie nebyla příliš kompaktním územím před rozdělením na ruskou a čínskou sféru vlivu a také Ujguři představují dodnes velmi ambivalentní sociální téma ve vzájemných vztazích (na jedné straně jsou muslimové, ale na druhé straně jejich diaspora v dotčených středoasijských zemích je považována za problematickou). Ujguři proto jsou potenciálním problémem ve vztazích mezi ČLR a středoasijskými republikami, ale prozatím tomu tak není.

s: 21: když pracujeme s čínskými politikami, je vhodné uvádět jejich čínské názvy, ne anglické zkomoleniny, např. Go West a oficiální Xibu Dakaifa (neboli Velký rozvoj Západu) nejsou stejné názvy po sémantické stránce. A rozhodně tato politika není jen o logistice a infrastruktuře.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce

Přes výše uvedené výtky považuji práci za velmi nadstandardní po stránce formální, citační, stylistické i argumentační na úrovni bakalářského studia.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

1. Jaká hlavní rizika ve vzájemné spolupráci (čerpání/poskytování rozvojové pomoci) mezi ČLR a středoasijskými zeměmi můžeme očekávat?
2. Který z aspektů čínského konsenzu rozvojové politiky považujete za potenciálně nejvíce geopoliticky sporný/nebezpečný/nestabilní/apod.

Datum: 21. 5. 2021

Autor posudku: PhDr. Adam Horálek, Ph.D.

Podpis: