

P o s u d e k

rigorózní práce Mgr. Jiřího K v a č k a

„Nucený přechod účastnických cenných papírů“

I.

Posuzovaná práce se zabývá, dalo by se říct, staronovým tématem, který však po delší dobu procházel a v současnosti došel - v důsledku novelizace zákona o obchodních korporacích s účinností od 1. 1. 2021 - svého vrcholu. Jak dlouho na něm zůstane, je zatím otázkou. Nicméně lze konstatovat, že zvolené téma pro napsání rigorózní práce je aktuální, neboť se nejedná jen o teoretickou problematiku, ale mimo jiné i o finanční postih dosti značného počtu akcionářů akciových společností. Nucený přechod účastnických papírů je totiž zásahem do vlastnického práva dotčených akcionářů, proto se touto skutečností zabýval i Ústavní soud. Ten po náležitém rozboru problematiky konstatoval, co musí právní úprava splňovat.

II.

Rigorózní práci rozvrhl do šesti kapitol, úvodu a závěru. Kapitoly vnitřně rozčlenil do značného počtu podkapitol s výjimkou **kapitoly 2.** týkající se konformity a legitimacy nuceného přechodu. Kapitoly, jakož i jejich vnitřní členění na sebe logicky navazují a podávají tak ucelený přehled o zpracovávané problematice. Autor postupuje od obecných otázek, od základních pojmů (**1. kapitola**), ke všem etapám procesu nuceného přechodu účastnických cenných papírů (**3. kapitola**), dále pak k protiplnění a jeho přiměřenosti podle naší úpravy, ale i úpravy na evropském trhu (**4. kapitola**). Všechny možnosti týkající se práva na dorovnání obsahuje následující (**5. kapitola**), k poukázání na nucený přechod v České spořitelně a CETINU, což práci o tyto poznatky, podle mého názoru obohatilo, je v poslední (**6. kapitola**).

III.

O b s a h o v ý m rozvržením práce do uvedeného členění pokryl autor téma v plném rozsahu. Pro zpracování použil, jak uvádí v úvodu práce, **m e t o d u** deskriptivní jakož i historickou (? srovnávací) pro srovnání právní úpravy s úpravou v obchodním zákoníku. Pro pochopení celé problematiky pak metodu analytickou, jakož i metodu syntézy. **C í l** jeho práce je poměrně ambiciózní, neboť usiluje o analýzu institutu vytěsnění po teoretické stránce a legitimitu institutu, dále pak aplikovat teoretické poznatky na praktickou stránku procesu vytěsnění, jakož i zhodnocení současné právní úpravy a případně navrhnout řešení zjištěných nedostatků de lege ferenda. Jak tento cíl splnil, bude uvedeno dále.

Použité prameny, z kterých bohatě čerpal jsou v práci uvedeny v dostatečném počtu - mezi nimi i vlastní autorův článek (ve spolupráci). Kromě používání odborné literatury je třeba ke cti autora přičíst, že názory jiných autorů jen tak nepřejímá, ale hodnotí je, má k nim i určité výhrady, jiným dává za pravdu. Nad danou problematikou uvažuje, ví o čem píše, a to je třeba ocenit. Kromě odborné literatury je v práci i judikatura i řada právních předpisů, jakož i některé další zdroje.

IV.

F o r m á l n í stránka práce má téměř nadprůměrnou úroveň, je napsána jasně a srozumitelně, nevyskytují se v ní chyby, které by bylo třeba vytknout.

K tomuto hodnocení patří i poukázání na odkazy, kterých je v práci víc jak tři stovky a týkají se vždy určitého uváděného problému. Odkazy na příslušný pramen jsou uváděny pod čarou, jejich citace jsou v pořádku.

V.

Již výše bylo konstatováno, že si rigorózanť ve své práci vytkl poměrně náročný cíl. Zde na tomto místě je třeba položit otázku, zda bylo dosaženo **s p l n ě n í c í l e**. Na ni je odpověď kladná.

Závěry práce nasvědčují tomu, že je rigorózanť s problematikou vytěsnění akcionářů dokonale obeznámen, že jí rozumí a že je schopen poukázat i na mezery v současné první úpravě.

Z toho důvodu doporučuji posuzovanou práci uznat jako práci rigorózní.

O t á z k a k o b h a j o b ě

Rigorózanť publikoval v periodiku e pravo.cz některé své názory na danou problematiku a dochází k závěru, že právní úprava po novelizaci (obchodního zákoníku) stále skýtá mnoho prostoru pro vyjasnění a zpřesnění. Které z nich považuje autor za jeden z nich za nejdůležitější?

Praha, duben 2021

Zahradníčková
oponent

